

**ANALIZA W ZAKRESIE
DZIAŁALNOŚCI GMIN
W OBSZARZE
TELEKOMUNIKACJI**

**RAPORT DLA
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Wersja z 24.01.2022 r.

Audytel S.A.

Spis treści

Analiza w zakresie działalności gmin w obszarze telekomunikacji	1
1. Wstęp	5
1.1. Cel i zakres raportu	5
1.2. Metodologia raportu oraz źródła danych.....	6
2. Indeks aktywności gmin w obszarze telekomunikacji	8
2.1. Wprowadzenie	8
2.2. Wysokość opłat i podatków	9
2.3. Posiadane zasoby (w tym informacyjne) i ich udostępnianie.....	10
2.4. Organizacja procesów wewnętrznych gminy	13
2.5. Działalność telekomunikacyjna gminy (sieć i infrastruktura własna, świadczone usługi)	16
2.6. Ograniczenia (plany zagospodarowania przestrzennego)	17
2.7. Promowanie społeczeństwa informacyjnego.....	19
3. Omówienie głównych wyników badania	20
3.1. Struktura badanych gmin	20
3.2. Wysokość opłat i podatków	21
3.3. Posiadane zasoby i udostępnianie danych.....	22
3.4. Organizacja procesów wewnętrznych gminy	25
3.5. Działalność telekomunikacyjna gminy.....	29
3.6. Ograniczenia (plany zagospodarowania przestrzennego)	33
3.7. Promowanie społeczeństwa informacyjnego.....	35
3.8. Omówienie wyników indeksu aktywności gmin	37
3.9. Korelacja indeksu z rankingiem UKE.....	39
4. Katalog działań wspierających inwestycje telekomunikacyjne podejmowanych przez gminy	41
4.1. Wprowadzenie	41
4.2. Minimalizacja stawek za zajęcie pasa drogowego.....	41
4.3. Minimalizacja stawek podatku od nieruchomości dla inwestycji liniowych.....	42
4.4. Przestrzeganie jednolitych zasad opodatkowania gruntów leśnych i rolnych, na których lokowana jest infrastruktura sieciowa.....	43
4.5. Niestosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nieuzasadnionych zakazów budowy infrastruktury telekomunikacyjnej.....	43
4.6. Zgodna z wtytycznymi budowa kanałów technologicznych przy przebudowie lub budowie dróg gminnych	44

4.7.	Współpraca ze starostwami i urzędami marszałkowskimi w koordynacji planów dotyczących dróg powiatowych i wojewódzkich, a także innymi gminami	47
4.8.	Koordinacja robót budowlanych w celu ułatwienia budownictwa telekomunikacyjnego	47
4.9.	Elektronizacja zasobów informacyjnych gminy dotyczących infrastruktury technicznej i usług	48
4.10.	Wymaganie postaci elektronicznej dokumentacji od projektantów inwestycji finansowanych ze środków publicznych	48
4.11.	Szybkie wydawanie decyzji i uzgodnień	49
4.12.	Publikowanie procedury w sprawie trybu udostępniania nieruchomości będących w dyspozycji gminy wraz ze stawkami	49
4.13.	Działania rozwijające popyt na usługi szerokopasmowe wśród mieszkańców gmin oraz wspierające inwestycje	50
4.14.	Działania rozwijające popyt na usługi szerokopasmowe wśród przedsiębiorców, zwłaszcza mikrofirm.....	51
4.15.	Przeciwdziałanie protestom mieszkańców przeciwko tworzeniu infrastruktury telekomunikacyjnej.....	52
4.16.	Przeznaczenie dedykowanego stanowiska do obsługi inwestycji telekomunikacyjnych oraz koordynacja lokalna	52
4.17.	Podsumowanie.....	53
5.	Wymiary współpracy gmin z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi.....	54
5.1.	Udostępnianie informacji	54
5.2.	Wydawanie decyzji i prowadzenie uzgodnień	55
5.3.	Dostęp do infrastruktury i nieruchomości w celu realizacji inwestycji szerokopasmowych.....	57
5.4.	Wspólne prowadzenie inwestycji	59
5.5.	Klimat sprzyjający inwestycjom	59
5.6.	Działania promocyjne.....	60
6.	Określenie i omówienie źródeł finansowania budowy sieci przez gminy	61
7.	Studium przypadku dla wybranych gmin	64
7.1.	Ciechanów (gmina miejska, woj. mazowieckie)	64
7.2.	Legnica (miasto na prawach powiatu, woj. lubuskie).....	65
7.3.	Lesznów (gmina wiejska, woj. mazowieckie)	67
7.4.	Lubiszyn (gmina wiejska, woj. lubuskie)	69
7.5.	Lublin (miasto na prawach powiatu, woj. lubelskie)	70
7.6.	Moszczenica (gmina wiejska, woj. łódzkie)	70
8.	Katalog dobrych praktyk stosowanych przez najbardziej aktywne gminy	74
8.1.	Gminy wiejskie	74

8.2. Małe gminy miejskie i gminy miejsko-wiejskie	75
8.3. Duże gminy miejskie.....	75
9. Katalog złych praktyk lub przyczyn niepowodzeń inwestycji telekomunikacyjnych	77
10. Wnioski końcowe i zalecenia	81
Spis rysunków i tabel	83
Słownik skrótów	85
Załącznik 1. Ankieta badawcza	88
Załącznik 2. Ocena aktywności w obszarze telekomunikacji gmin biorących udział w badaniu.....	97

1. Wstęp

1.1. Cel i zakres raportu

Celem niniejszego raportu jest analiza działalności gmin w obszarze telekomunikacji. Zakres opracowania obejmuje następujące zagadnienia:

- Stworzenie indeksu określającego aktywność wszystkich gmin w zakresie telekomunikacji (por. Rozdział 2 oraz Rozdział 3).
- Dokonanie i opisanie korelacji opracowanego indeksu z rankingiem gmin (uwzględniającym odsetek osób w zasięgu sieci szerokopasmowej) pod kątem czynników mających przeważający wpływ na wartość indeksu i miejsce w rankingu (por. Rozdział 3.9).
- Stworzenie katalogu zawierającego co najmniej 15 działań podejmowanych przez gminy wspierające inwestycje telekomunikacyjne, a także określenie wpływu działalności gmin na konkurencyjność na rynku lokalnym (por. Rozdział 4).
- Opisanie wymiarów współpracy gmin z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi w zakresie budowy infrastruktury, zasad dalszego jej udostępniania oraz świadczenia usług wraz z omówieniem sposobu rozwiązywania ograniczeń prawnych wynikających z tych działań (por. Rozdział 5).
- Określenie i omówienie możliwych źródeł finansowania w zakresie budowy sieci przez gminy (por. Rozdział 6).
- Stworzenie studium przypadku dla 5 najwyżej indeksowanych gmin w Polsce, na podstawie działań tych gmin na przestrzeni ostatnich 5 lat (por. Rozdział 7).
- Opracowanie katalogu dobrych praktyk stosowanych przez najbardziej aktywne gminy wraz z określeniem kierunku rozwoju działalności gmin w zakresie telekomunikacji. Zaproponowanie niestosowanych powszechnie rozwiązań do wykorzystania przez gminy, mających na celu poprawę jakości sieci i świadczonych usług (por. Rozdział 8).
- Opracowanie katalogu praktyk postrzeganych jako niekorzystne z punktu widzenia rozwoju regionu w zakresie telekomunikacji, skutkujących obniżeniem atrakcyjności inwestycji telekomunikacyjnych (por. Rozdział 9).
- Przedstawienie końcowych wniosków i zaleceń dotyczących możliwych kierunków, obszarów i warunków wsparcia rozwoju infrastruktury i usług przez gminy (por. Rozdział 10).

Celem badania było także określenie, jak realizowane są:

- Zadania własne gminy, do których należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty poprzez podejmowanie działalności w zakresie telekomunikacji (Art. 7 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym, Dz.U.2021.1372 z zm.);

- Działania o charakterze użyteczności publicznej w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb w zakresie infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego (Art. 3 z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, Dz.U.2021.0.777 z zm.).

Niniejszy raport został zrealizowany w ramach projektu współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach projektu nr POPC.04.01.01-00-0051/20 „Finansowanie zaplecza technicznego i szkoleniowego dla Urzędu Komunikacji Elektronicznej w 2021 r.” w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.

1.2. Metodologia raportu oraz źródła danych

Realizację celów projektu osiągnięto poprzez następujące działania:

- Przygotowano projekt ankiety skierowanej do gmin, której celem była analiza aktywności w obszarze telekomunikacji. Ankieta i zakres analizowanych w niej zagadnień zostały opracowane na podstawie doświadczeń zespołu autorów, związanych z praktycznymi aspektami budowy infrastruktury telekomunikacyjnej w gminach;
- Zawartość ankiety została uzgodniona z przedstawicielami Urzędu Komunikacji Elektronicznej, a także udostępniona testowo przedstawicielom samorządu terytorialnego i omówiona pod kątem zasadności pytań i ich czytelności dla potencjalnych respondentów (por. Załącznik 1. Ankieta badawcza);
- Następnie ankieta została zaimplementowana i udostępniona do wypełniania w postaci interaktywnego formularza na stronie <https://www.interankiety.pl/a/badanie-gmin>;
- Prośba o wypełnienie ankiety została wysłana pocztą elektroniczną na adresy ogólne gmin¹, a także przez sekretarza stanu, pełnomocnika Rządu do Spraw Cyberbezpieczeństwa, Janusza Cieszyńskiego z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, na adresy elektroniczne skrzynek podawczych samorządów;
- Zbieranie ankiet wspierane było poprzez bezpośrednie kontakty telefoniczne z gminami i zakończyło się 24.01.2022 r. Prawie 60% ankiet zostało odesłanych po wcześniejszym kontakcie przedstawicieli Audytela z pracownikiem lub pracownikami gminy. W trakcie badania uruchomiona została infolinia, na której można było zgłaszać pytania merytoryczne do ankiety oraz ewentualne problemy związane z jej wypełnieniem;
- Równoległe do działania polegającego na zbieraniu ankiet, autorzy wykonali kilkanaście wywiadów bezpośrednich z przedstawicielami najbardziej aktywnych gmin, przedstawicielami operatorów oraz izb gospodarczych. Dokonali także analizy publicznie dostępnych publikacji oraz źródeł danych, które mogły służyć do budowy indeksu aktywności gmin oraz realizacji celów raportu;

¹ Dane teled adresowe JST w Polsce: <https://dane.gov.pl/pl/dataset/2009>

- Zebrane ankiety, przeprowadzone wywiady oraz analiza ogólnie dostępnych źródeł, w połączeniu z wiedzą ekspercką autorów raportu, pozwoliły na sformułowanie końcowych wniosków i zaleceń dotyczących możliwych kierunków, obszarów i warunków wsparcia rozwoju infrastruktury i usług przez gminy.

2. Indeks aktywności gmin w obszarze telekomunikacji

2.1. Wprowadzenie

Indeks aktywności gmin w obszarze telekomunikacji został opracowany na podstawie metodyki zbliżonej do zrównoważonej karty wyników². Na podstawie identyfikacji różnorodnych kryteriów, obrazujących aktywność gmin w obszarze telekomunikacji oraz opracowaniu punktacji w zależności od wartości kryterium (ocena poszczególnych obserwacji – faktów, deklaracji, stawek). Kryteria zostały dobrane w następujących kategoriach:

- Wysokość opłat i podatków (por. Rozdział 2.2);
- Posiadane zasoby (w tym informacyjne) i ich udostępnianie (por. Rozdział 2.3);
- Organizacja procesów wewnętrznych gminy (por. Rozdział 2.4);
- Działalność telekomunikacyjna gminy (sieć i infrastruktura własna, świadczone usługi, por. Rozdział 2.5);
- Ograniczenia (plany zagospodarowania przestrzennego, por. Rozdział 2.6);
- Promowanie społeczeństwa informacyjnego (por. Rozdział 2.7).

Punktacja za poszczególne kryteria została określona metodą ekspercką (od 0 pkt. do 60 pkt. za pojedynczą obserwację, w ramach jednego kryterium mogło być punktowanych kilka obserwacji). Za kryteria mające zdaniem autorów raportu większe przełożenie na aktywność gminy w obszarze telekomunikacji można było uzyskać większą liczbę punktów, niż za kryteria mające mniejszy wpływ, przykładowo:

- za przekazywanie danych do Systemu Informacyjnego o Infrastrukturze Szerokopasmowej (SIIS) o infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych oraz budynkach umożliwiających kolokację gmina uzyskiwała 50 pkt.,
- za każde działanie promujące społeczeństwo informacyjne gmina uzyskiwała 20 pkt.

Suma punktacji dla wymienionych powyżej kryteriów przekładała się na końcowy wynik danej gminy i jej pozycję w rankingu (por. Załącznik 2. Ocena aktywności w obszarze telekomunikacji gmin biorących udział w badaniu).

Dla gmin, które nie odesłały wypełnionej ankiety, indeks obliczono tylko na podstawie danych udostępnionych przez UKE oraz danych dostępnych publicznie. Brak dodatkowych punktów za odpowiedzi z ankiety powodował, że gminy te uzyskały średni wynik indeksu na poziomie ok. 50 pkt. (nie są one publikowane

² Robert S. Kaplan, David P. Norton: The Balanced Scorecard – Measures that Drive Performance. Harvard Business Review 1992

w tym raporcie), podczas gdy gminy biorące udział w ankiecie uzyskały średnio ok. 550 pkt.

2.2. Wysokość opłat i podatków

Czynniki wpływające na punktację w tej kategorii zawiera Tabela 2-1.

Tabela 2-1. Punktacja w kategorii „wysokość opłat i podatków”

Lp.	Kryterium	Maksymalna punktacja	Sposób przyznawania punktów
1	Wartość stawki rocznej za umieszczenie w pasie drogowym (drogi gminnej) urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej	225 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> Stawka poniżej 18 zł/m² – od 18,8 pkt. (dla wartości od 10 zł/m² do 18 zł/m²) do nawet 150 pkt. (dla wartości poniżej 0,2 zł/m²); Stawka w wysokości od 18 zł/m² do 20 zł/m² – 9,4 pkt.; Stawka powyżej 20 zł/m² – 0 pkt.; Podwyższenie/obniżenie stawek w 2021 r. – obniżenie/podwyższenie otrzymanej punktacji o 50%; Dla gmin wypełniających ankietę i mających zróżnicowaną stawkę do oceny brano stawkę za umieszczenie infrastruktury wzdłuż drogi w jezdni poza obszarem zabudowanym; Dla pozostałych gmin do kalkulacji punktacji użyto średnią ze stawek zgłoszonych do PIT.
2	Sposób opodatkowania gruntów (np. rolne), przez które przebiega infrastruktura telekomunikacyjna (liniowa)	50 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> Analogicznie jak działalność gospodarcza – 0 pkt.; Na zasadach ogólnych – 50 pkt.; Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
SUMA		275 pkt.	-

Źródło: opracowanie własne.

25 stycznia 2020 r. minął termin, w którym samorzady miały dostosować stawki za zajęcie pasa drogowego do przepisów Ustawy szerokopasmowej (tzw. Mega-ustawy). W odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej stawki opłaty za zajęcie pasa drogowego nie mogą przekraczać 0,20 zł/m² za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka roczna za umieszczenie w pasie drogowym może wynosić maksymalnie 20 zł/m².

Dla kryterium nr 2 oceniano, czy grunty gminne, przez które przebiega infrastruktura telekomunikacyjna (liniowa), są opodatkowane na zasadach ogólnych – nie zaś stawką maksymalną (analogicznie jak dla działalności gospodarczej).

2.3. Posiadane zasoby (w tym informacyjne) i ich udostępnianie

Czynniki wpływające na punktację w tej kategorii zawiera Tabela 2-2.

Tabela 2-2. Punktacja w kategorii „posiadane zasoby i udostępnianie danych”

Lp.	Kryterium	Maksymalna punktacja	Sposób przyznawania punktów
1	Posiadanie infrastruktury technicznej* i jej udostępnianie	140 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Punktacja niezależnie przyznawana dla infrastruktury technicznej wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej, energetycznej, oświetleniowej, budynkowej oraz innej; • Posiada i udostępnia dany typ infrastruktury – 20 pkt.; • Posiada i nie udostępnia z powodu braku możliwości (Art. 19 Ustawy szerokopasmowej) – 10 pkt.; • W innych przypadkach (nie udostępnia) – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
2	Posiadanie informacji (dokumentacji technicznej w postaci papierowej lub elektronicznej**) o istniejącej gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez	120 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Punktacja przyznawana niezależnie dla informacji dotyczących infrastruktury technicznej, kanałów technologicznych oraz planów inwestycyjnych; • Posiada, ale tylko w postaci papierowej – 10 pkt.; • Posiada, ale tylko w postaci elektronicznej – 40 pkt.; • Posiada dla starszych inwestycji w postaci papierowej, a dla nowych - w postaci elektronicznej – 20 pkt.; • W innych przypadkach (nie udostępnia) – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.

Lp.	Kryterium	Maksymalna punktacja	Sposób przyznawania punktów
	przedsiębiorców telekomunikacyjnych		
3	Plany digitalizacji istniejących informacji o gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych	120 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Punktacja przyznawana niezależnie dla informacji dotyczących infrastruktury technicznej, kanałów technologicznych oraz planów inwestycyjnych; • Proces digitalizacji aktualnie trwa lub już go przeprowadzono – 40 pkt.; • W okresie do 12 miesięcy – 30 pkt.; • W okresie od 13 do 24 miesięcy – 20 pkt.; • W dłuższym okresie – 5 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
4	Plany w zakresie pozyskiwania przez gminę informacji w postaci elektronicznej dla nowej gminnej infrastruktury technicznej, kanałów technologicznych, a także planów inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych	120 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Punktacja przyznawana niezależnie dla informacji dotyczących infrastruktury technicznej, kanałów technologicznych oraz planów inwestycyjnych; • Proces digitalizacji aktualnie trwa lub już go przeprowadzono – 40 pkt.; • W okresie do 12 miesięcy – 30 pkt.; • W okresie od 13 do 24 miesięcy – 20 pkt.; • W dłuższym okresie – 5 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
5	Sposób udostępniania informacji o istniejącej gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach	80 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Deklaracja o upublicznianiu posiadanych informacji w postaci elektronicznej w ramach obowiązku przekazywania do Punktu Informacyjnego ds. Telekomunikacji (PIT), prowadzonego przez UKE – 5 pkt.; • Faktyczne przekazanie danych do PIT (na podstawie zestawienia pozyskanego z UKE – dotyczyło ono mniej niż 30

Lp.	Kryterium	Maksymalna punktacja	Sposób przyznawania punktów
	inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych (możliwe wiele sposobów udostępniania)		gmin) – 30 pkt.; <ul style="list-style-type: none"> • W postaci elektronicznej na stronie gminy/BIP – 15 pkt.; • W postaci elektronicznej na innych zasobach (np. mapach powiatowych) – 15 pkt.; • W postaci elektronicznej na wniosek – 10 pkt.; • W postaci papierowej na wniosek – 5 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, przyznawano punkty jedynie dla kategorii udostępniania danych do PIT (na podstawie zestawienia pozyskanego z UKE) w zakresie decyzji lub infrastruktury technicznej.
6	Przekazywanie danych do Systemu Informacyjnego o Infrastrukturze Szerokopasmowej (SIIS) o infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych oraz budynkach umożliwiającą kolokację	50 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Faktyczne przekazanie danych do SIIS (na podstawie zestawienia pozyskanego z UKE – dotyczyło ono nieco ponad 200 gmin) – 50 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.
SUMA		630 pkt.	-

* *Infrastruktura techniczna - każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, takie jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy - zgodnie z Ustawą szerokopasmową.*

** *Postać elektroniczna to dane wektorowe (np. formatach np. Shapefile (wymagane 4 pliki w formacie DBF, PRJ, SHP, SHX), GML, KML, GPX, XML, TAB, GeoJSON, DXF, DGN, DWG, CSV) posiadające bezpośrednie odniesienie przestrzenne w obowiązującym w Polsce układzie współrzędnych (z pominięciem układów lokalnych), z dokładnością położenia co najmniej 1 metra.*

Źródło: opracowanie własne.

W ramach kryterium nr 1 gminy zdobywały punkty za posiadanie i udostępnianie różnego typu infrastruktury technicznej, która może być wykorzystywana do budowy sieci telekomunikacyjnych.

Kryterium nr 2 oceniało stopień posiadania i udostępniania informacji dotyczących infrastruktury technicznej, kanałów technologicznych oraz planów inwestycyjnych. Dodatkowo punktowane było posiadanie i udostępnianie danych w postaci elektronicznej. Kryteria nr 3 i 4 odnosiły się do planów digitalizacji informacji o posiadanej infrastrukturze (kryterium nr 1) dostępnych w formie papierowej oraz planów pozyskiwania nowych informacji w postaci elektronicznej.

Kryterium nr 5 oceniało sposoby udostępniania i upubliczniania informacji o istniejącej gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach inwestycyjnych. Dodatkowo punktowane było upublicznianie tych informacji w postaci elektronicznej, w szczególności poprzez realizację obowiązku przekazywania do PIT oraz generalnie upublicznianie.

Kryterium nr 6 oceniało fakt przekazywania danych o infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych oraz budynkach umożliwiających kolokację do SIIS.

2.4. Organizacja procesów wewnętrznych gminy

Czynniki wpływające na punktację w tej kategorii zawiera Tabela 2-3.

Tabela 2-3. Punktacja w kategorii „organizacja procesów wewnętrznych gminy”

Lp.	Kryterium	Maksymalna punktacja	Sposób przyznawania punktów
1	Publikowanie na stronach internetowych urzędu lub w serwisie BIP określonych procedur lub stawek	80 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Publikowanie procedury w sprawie trybu udostępniania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu gminy, na potrzeby infrastruktury technicznego uzbrojenia terenu i innych inwestycji liniowych wraz z urządzeniami towarzyszącymi – 40 pkt.; • Publikowanie stawek opłat z tytułu ustanowienia służebności przesyłu i udostępnienia nieruchomości gminnej – 40 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.

Lp.	Kryterium	Maksymalna punktacja	Sposób przyznawania punktów
2	Możliwość prowadzenia procedury w sprawie trybu udostępniania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu gminy, całkowicie w formie elektronicznej	40 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Tak – 40 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
3	Typowy czas wydawania decyzji lokalizacyjnej urzędzeń i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym gminnej drogi publicznej	50 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • do 15 dni – 50 pkt.; • od 16 do 30 dni – 25 pkt.; • od 31 do 45 dni – 10 pkt.; • 46 dni i więcej od dnia złożenia wniosku – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
4	Typowy czas wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego	50 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Z uwagi na 100% pokrycie planem miejscowym gmina nie wydaje decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego – 50 pkt.; • do 30 dni – 50 pkt.; • od 31 do 45 dni – 25 pkt.; • od 46 do 60 dni – 10 pkt.; • 61 dni i więcej od dnia złożenia wniosku – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
5	Stosowanie procedury koordynacji robót budowlanych dla inwestycji gminnych (np. przy inwestycjach drogowych), polegającej na wspólnej realizacji inwestycji gminnej z inwestycją	50 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Tak – 50 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.

Lp.	Kryterium	Maksymalna punktacja	Sposób przyznawania punktów
	telekomunikacyjną przedsiębiorcy telekomunikacyjnego		
6	Koordinowanie inwestycji gminnych związanych z budową infrastruktury telekomunikacyjnej z przyległymi jednostkami samorządu terytorialnego	50 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Tak – 50 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
7	Omawianie w ramach spotkań wójta z sołtysami planowanych inwestycji w sieci telekomunikacyjnej, w tym aspektów ich promocji wśród mieszkańców	30 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Tak – 30 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
8	Regularne szkolenia pracowników odpowiedzialnych za obsługę procesu inwestycyjnego, pracownicy regularnie się szkolą w zakresie dotyczącym wydawania decyzji przedsiębiorcom realizującym inwestycje telekomunikacyjne	50 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Tak – 50 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
SUMA		400 pkt.	-

Źródło: opracowanie własne.

W ramach tej kategorii oceniany był przede wszystkim typowy deklarowany czas potrzebny na wydanie kluczowych dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych decyzji związanych z budową infrastruktury telekomunikacyjnej. W przypadku odpowiedzi, dla których czas przekraczał terminy ustawowe, gmina nie otrzymywała punktów.

Pozostałe kryteria oceniały kwestie organizacyjne, mające wpływ na efektywność realizacji procesu inwestycyjnego przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, m.in. kwestie koordynacji robót oraz szkolenia pracowników odpowiedzialnych za obsługę procesu inwestycyjnego.

2.5. Działalność telekomunikacyjna gminy (sieć i infrastruktura własna, świadczone usługi)

Czynniki wpływające na punktację w tej kategorii zawiera Tabela 2-4.

Tabela 2-4. Punktacja w kategorii „działalność telekomunikacyjna gminy”

Lp.	Kryterium	Maksymalna punktacja	Sposób przyznawania punktów
1	Podejmowane działania w zakresie telekomunikacji	270 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Za każde z działań zaznaczonych z listy (np. oferowanie dostępu światłowodowego na terenie gminy) – 30 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
2	Budowa kanałów technologicznych	50 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Gmina uwzględnia w ramach inwestycji budowę kanałów technologicznych – 50 pkt.; • W części przypadków gmina występuje do ministra właściwego ds. cyfryzacji o zwolnienie z uwzględniania ich w inwestycji – 10 pkt.; • W większości przypadków występuje do ministra właściwego ds. cyfryzacji o zwolnienie z uwzględniania ich w inwestycji lub nie realizuje inwestycji drogowych – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
3	Gmina jest wpisana do Rejestru Jednostek Samorządu Terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji,	50 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Tak – 50 pkt. (uzupełniono na podstawie wpisów do RJST, według stanu na listopad 2021 r.); • W innych przypadkach – 0 pkt.

Lp.	Kryterium	Maksymalna punktacja	Sposób przyznawania punktów
	prowadzonego przez UKE ³		
4	Na terenie gminy działają hotspoty (punkty dostępne do sieci Internet) zainstalowane w miejscach publicznych za pomocą, których jednostki samorządu terytorialnego świadczą usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat	30 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> Tak – 30 pkt. (uzupełniono na podstawie listy lokalizacji hotspotów⁴ oraz zwycięskich gmin w programie WFi4Eu⁵); W innych przypadkach – 0 pkt.; Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
SUMA		400 pkt.	-

Źródło: opracowanie własne.

W ramach tej kategorii oceniane były różnorodne aspekty działalności telekomunikacyjnej gminy, w szczególności oferowanie usług dostępu do Internetu (także za pomocą hotspotów).

2.6. Ograniczenia (plany zagospodarowania przestrzennego)

Czynniki wpływające na punktację w tej kategorii zawiera Tabela 2-5.

Tabela 2-5. Punktacja w kategorii „ograniczenia (plany zagospodarowania przestrzennego)”

Lp.	Kryterium	Maksymalna punktacja	Sposób przyznawania punktów
1	Ograniczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego istniejących na obszarze gminy, dotyczące umieszczenia napowietrznych linii	130 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> Istnieją zakazy umieszczania infrastruktury (budowy nowej podbudowy słupowej i/lub napowietrznych linii kablowych) – 0 pkt.; Usunięto zakazy umieszczania infrastruktury (budowy nowej podbudowy słupowej i/lub napowietrznych linii kablowych) lub ich nigdy nie było – 60 pkt.;

³ Podstawę prawną wpisu do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji (RJST) stanowi:

- art. 10 ust. 1a Prawa telekomunikacyjnego

- art. 10 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego

- rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 25 kwietnia 2019 r. W sprawie wzorów wniosków stosowanych w rejestrach w zakresie telekomunikacji (Dz.U. 2019 r. poz. 809).

⁴ <https://bip.uke.gov.pl/zapotrzebowania/hotspoty/>

⁵ <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/news/overview-wifi4eu-winners>

	kablowych na podbudowie słupowej:		<ul style="list-style-type: none"> • Zawarte są ograniczenia dla budowy nowej podbudowy słupowej na większości obszaru ze względu na istniejącą infrastrukturę podbudowy słupowej – 40 pkt; • Zawarte są inne ograniczenia dla budowy napowietrznych linii kablowych dla części obszaru – 20 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
2	Ograniczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego istniejących na obszarze gminy, dotyczących umieszczania infrastruktury masztów i wież radiokomunikacyjnych	90 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Istnieją zakazy umieszczania infrastruktury w zakresie całego planu – 0 pkt.; • Usunięto zakazy umieszczania infrastruktury w zakresie całego planu lub ich nigdy nie było – 60 pkt.; • Zawarte są ograniczenia dotyczące wysokości budowli w zakresie całego lub większości planu – 10 pkt.; • Zawarte są inne ograniczenia w zakresie części planu – 20 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
SUMA		275 pkt.	-

Źródło: opracowanie własne.

To kryterium oceniało usunięcie różnorodnych ograniczeń z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dotyczących budowy podbudowy słupowej oraz umieszczania napowietrznych linii kablowych na podbudowie słupowej, a także dotyczących umieszczania infrastruktury masztów i wież radiokomunikacyjnych. Brak ograniczeń wiązał się z maksymalną oceną dla poszczególnych kryteriów. Za uzasadnione merytorycznie ograniczenia również można było uzyskać punkty, jednak ocena była wtedy istotnie niższa.

2.7. Promowanie społeczeństwa informacyjnego

Czynniki wpływające na punktację w tej kategorii zawiera Tabela 2-6.

Tabela 2-6. Punktacja w kategorii „promowanie społeczeństwa informacyjnego”

Lp.	Kryterium	Maksymalna punktacja	Sposób przyznawania punktów
1	Promowanie korzystania przez mieszkańców gminy z usług szerokopasmowych oraz działania wspierające budowę sieci	140 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Za każde z działań zaznaczonych z listy (np. kampanie informacyjne lub dofinansowywanie usług) – 20 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
2	Działania gminy prowadzone wśród firm i instytucji, promujące usługi szeroko-pasmowe	100 pkt.	<ul style="list-style-type: none"> • Za każde z działań zaznaczonych z listy (np. usługi e-administracji lub prowadzenie przetargów w formie elektronicznej) – 20 pkt.; • W innych przypadkach – 0 pkt.; • Gminom, które nie przysłały ankiety, nie przyznawano punktów w tej kategorii.
SUMA		240 pkt	-

Źródło: opracowanie własne.

W ramach tej kategorii oceniane były różnorodne działania promujące społeczeństwo informacyjne, w tym generalnie dotyczące korzystania z usług szerokopasmowych oraz prowadzenia działań informacyjnych wśród mieszkańców gminy, dotyczących budowanych sieci.

3. Omówienie głównych wyników badania

3.1. Struktura badanych gmin

Odpowiedzi w badaniu udzieliło niemal 65% gmin w Polsce. Ogólnie rozkład odpowiedzi w poszczególnych kategoriach był zbliżony do rozkładu typów JST w kraju – por. Tabela 3-1. Wśród 1606 odpowiedzi najliczniejszy był udział odpowiedzi urzędów gmin wiejskich (66% - nieznacznie wyższy od ogólnego udziału gmin wiejskich w kraju, wynoszącego ok. 62%), najniższy - udział odpowiedzi z miast na prawach powiatu (odpowiedziało niewiele ponad 51% urzędów takich miast) - mimo, że te większe miasta przeważnie mają dedykowanych pracowników zajmujących się sprawami infrastruktury telekomunikacyjnej, zwykle w wydziałach czy departamentach informatyki i telekomunikacji.

Tabela 3-1. Liczba zebranych ankiet w typach gmin

Typ gminy	Liczba ankiet	Odsetek odpowiedzi w typach gmin
Miejska	147	62,3%
Miejsko-wiejska	413	63,9%
Wiejska	1012	66,2%
Miasto na prawach powiatu	34	51,5%
Razem	1606	64,8%

Źródło: opracowanie własne.

Zbliżone były też udziały odpowiedzi w poszczególnych województwach (od 55% do 66% - por. Tabela 3-2). Mniejszy odsetek odpowiedzi miały tylko województwa lubuskie (45%) i zachodniopomorskie (niecałe 50%) - ale z punktu widzenia celów badania różnice te były nieistotne.

Tabela 3-2. Liczba zebranych ankiet w województwach

Województwo	Liczba ankiet	Odsetek odpowiedzi gmin w województwie
dolnośląskie	102	60,4%
kujawsko-pomorskie	83	58,0%
lubelskie	149	69,6%
lubuskie	42	51,2%
łódzkie	117	66,1%

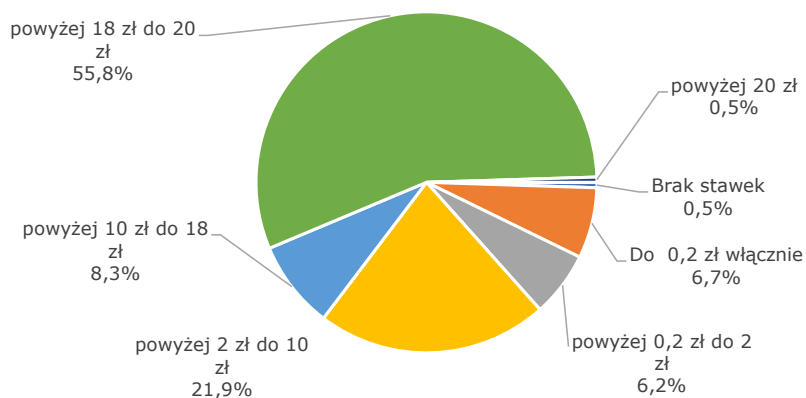
Województwo	Liczba ankiet	Odsetek odpowiedzi gmin w województwie
małopolskie	124	68,1%
mazowieckie	211	67,2%
opolskie	43	60,6%
podkarpackie	99	61,9%
podlaskie	85	72,0%
pomorskie	78	63,4%
śląskie	111	66,5%
świętokrzyskie	66	64,7%
warmińsko-mazurskie	79	68,1%
wielkopolskie	157	69,5%
zachodniopomorskie	60	53,1%
RAZEM	1606	64,8%

Źródło: opracowanie własne.

3.2. Wysokość opłat i podatków

Niemal 56% gmin stosuje stawkę od 18 do 20 zł, a więc maksymalną lub zbliżoną do maksymalnej (por. Rysunek 3-1). Dość liczny (22%) jest udział gmin stosujących stawki z przedziału od 2 do 10 zł/m². Około 0,5% respondentów zadeklarowało, że gmina nie uchwaliła stawek. Natomiast 0,5% ankietowanych gmin deklaruje, iż nadal pobiera stawki powyżej wartości maksymalnej - 20 zł/m².

Rysunek 3-1. Statystyka z rocznych stawek za umieszczenie infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym* [zł/m²]



* w przypadku zróżnicowania stawek analizowano stawkę wzdłuż drogi poza obszarem zabudowanym.

Źródło: opracowanie własne.

W 2021 r. tylko 18 spośród ponad 1,6 tys. ankietowanych gmin podwyższyło stawki (dość znacznie: średnio z 3,7 zł/m² do 16,6 zł/m²), trochę więcej (44 gmin) je obniżyło (równie znacznie: średnio z 41,6 zł/m² do 14,5 zł/m²). Jednak łącznie liczba JST, które w ciągu ostatniego roku zmieniły stawki jest znikoma w badanej populacji.

Zaledwie kilka gmin informowało o zwalnianiu na podstawie porozumienia z konkretnym inwestorem z opłat za prowadzenie robót w pasie drogowym w związku z budową światłowodowej sieci telekomunikacyjnej (por. Rozdział 7).

3.3. Posiadane zasoby i udostępnianie danych

Najwyższy (47%) był udział odpowiedzi wskazujących na posiadanie i udostępnianie przez JST infrastruktury budynkowej. Mimo najwygodniejszej do wykorzystywania – zdaniem dostawców usług dostępowych – infrastruktury oświetleniowej stosunkowo niski jest udział badanych JST, które udostępniają tę infrastrukturę do budowy sieci (35%). Bardzo niski jest udział respondentów, którzy udostępniają infrastrukturę gazową i energetyczną (odpowiednio 3 i 8%), ale w zdecydowanej większości gmin (powyżej 85%) nie ma takich zasobów. Natomiast głównie z przyczyn technicznych stosunkowo niskie jest zainteresowanie inwestorów/dostawców usług możliwościami wykorzystywania infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej, choć jest ona w ponad 60% w posiadaniu JST (udostępnia ją 26-27% ankietowanych gmin).

Tabela 3-3. Posiadanie i zapewnienie przez gminy dostępu (w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej) do własnej infrastruktury technicznej*

Typ infrastruktury	Nie posiada	Posiada i nie udostępnia	Posiada i udostępnia	Posiada i nie udostępnia z powodu braku możliwości (Art. 19 Megastawy)
Wodociągowa	37%	23%	27%	13%
Kanalizacyjna	40%	22%	26%	12%
Gazowa	92%	3%	3%	1%
Energetyczna	86%	4%	8%	2%
Oświetleniowa	45%	15%	35%	5%
Budynkowa	35%	13%	47%	4%
Inna	76%	7%	15%	2%

*Infrastruktura techniczna – każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy – zgodnie z Ustawą szerokopasmową.

Źródło: opracowanie własne.

Badanie ankietowe potwierdziło sygnalizowane przez inwestorów/dostawców usług braki w ewidencji i paszportyzacji zasobów infrastrukturalnych w gminach – Dokumentacji infrastruktury technicznej nie ma w ogóle aż 55% respondentów, dokumentacji kanałów technologicznych nie ma aż 73% z badanych gmin. Bardzo niski jest udział dokumentacji elektronicznej (pełną elektronicznie ma tylko poniżej

2% ankietowanych, mieszaną – papierową dla starych, elektroniczną dla nowych inwestycji – ma 18% (infrastruktura) i 14% (kanały). Jeszcze niższe są udziały zelektronizowanej postaci planów inwestycyjnych – co wskazuje na duże możliwości do poprawy w tym obszarze. Niestety, tylko ok. 4% respondentów prowadzi obecnie digitalizację zasobów informacyjnych, ok. 40% planuje to w bliżej nieokreślonej przyszłości, natomiast aż ok. 55% nie planuje takich działań. Stąd wniossek, że w digitalizacji zasobów informacyjnych dotyczących infrastruktury i kanalizacji technologicznej jest duży potencjał dla ułatwienia działań inwestycyjnych.

Tabela 3-4. Posiadanie przez gminy informacje (dokumentacji technicznej w postaci papierowej lub elektronicznej*) o istniejącej gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych

Zakres	W większości nie posiada	Posiada, ale tylko w postaci papierowej	Posiada, ale tylko w postaci elektronicznej*	Posiada dla starszych inwestycji w postaci papierowej, a dla nowych - w postaci elektronicznej*
Infrastruktura techniczna	55%	25%	2%	18%
Kanały technologiczne	73%	15%	1%	10%
Plany inwestycyjne	66%	19%	1%	14%

* Postać elektroniczna to dane wektorowe (np. formatach np. Shapefile (wymagane 4 pliki w formacie DBF, PRJ, SHP, SHX), GML, KML, GPX, XML, TAB, GeoJSON, DXF, DGN, DWG, CSV) posiadające bezpośrednie odniesienie przestrzenne, w obowiązującym w Polsce układem współrzędnych (z pominięciem układów lokalnych), z dokładnością położenia co najmniej 1 metra.

Źródło: opracowanie własne.

Rozkład odpowiedzi dotyczących pozyskiwania informacji w postaci cyfrowej w przypadku nowych inwestycji jest niestety zbliżony do odpowiedzi na temat cyfryzacji obecnej ewidencji – planów elektronicznej dokumentacji nowych inwestycji nie ma aż 54% respondentów, mniej więcej 42% planuje to w dalszej (i nieokreślonej) przyszłości, a tylko ok. 4% pozyskuje takie informacje na bieżąco, choć – jak wspomniano w p. 4.10 – jest to działanie stosunkowo łatwe do realizacji dlatego, że to gminy występują w roli zamawiającego, mają więc dużą swobodę w formułowaniu obowiązków realizatorów inwestycji. Można przypuszczać, że główną przyczyną takiego stanu rzeczy jest niska świadomość korzyści z cyfryzacji ewidencji zasobów infrastrukturalnych.

Przewaga postaci papierowej widoczna jest także w kwestii udostępniania informacji. Tylko 2% ankietowanych gmin rzeczywiście przekazuje dane dotyczące infrastruktury oraz decyzji do PIT (choć deklaruje to 24% gmin). Gminy w znacznej większości (72%) udostępniają informacje o istniejącej gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych oraz o planach

inwestycyjnych (informacje, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej) na wniosek i w postaci papierowej. Ok. 14% ankietowanych JST przekazuje wspomniane informacje do SIIS.

Tabela 3-5. Plany gmin w zakresie digitalizacji do postaci elektronicznej istniejących informacji o gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych

Zakres	Proces digitalizacji aktualnie trwa	W okresie do 12 miesięcy	W okresie od 13 do 24 miesięcy	W dłuższym okresie	Nie planujemy takich działań
Infrastruktura techniczna	5%	1%	2%	39%	53%
Kanały technologiczne	4%	1%	2%	38%	55%
Plany inwestycyjne	4%	1%	2%	39%	54%

Źródło: opracowanie własne.

Opisana powyżej sytuacja także wskazuje na brak świadomości obopólnych korzyści z przekazywania informacji w postaci elektronicznej, zwłaszcza przekazywania do dostępnych dla gmin i dla inwestorów platform UKE. Warto w tym miejscu zauważyć, że informacja, która ma być udostępniana na wniosek, w zasadzie we wszystkich przypadkach tworzona jest na komputerach JST, a więc nie ma żadnych powodów technicznych które utrudniałyby jej bezpośrednie przekazywanie w postaci elektronicznej – tym bardziej, że dostęp szerokopasmowy mają w zasadzie wszystkie JST w kraju, istotny jest też udział urzędów JST, które mają systemy EZD, co jeszcze bardziej ułatwia zgodne z przepisami udostępnianie informacji.

Tabela 3-6. Plany pozyskiwania przez gminę informacji w postaci elektronicznej dla nowej gminnej infrastruktury technicznej, kanałów technologicznych, a także planów inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych

Zakres	Aktualnie pozyskujemy te informacje w postaci elektronicznej	W okresie do 12 miesięcy	W okresie od 13 do 24 miesięcy	W dłuższym okresie	Nie planujemy takich działań
Infrastruktura techniczna	6%	2%	3%	45%	44%
Kanały technologiczne	5%	1%	3%	45%	46%
Plany inwestycyjne	5%	2%	3%	46%	42%

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 3-7. Sposób udostępniania informacji o istniejącej gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych (możliwe wiele odpowiedzi)

Zakres	Odsetek gmin
Upubliczniamy posiadane informacje w postaci elektronicznej w ramach obowiązku przekazywania do Punktu Informacyjnego ds. Telekomunikacji (PIT), prowadzonego przez UKE	24%
Upubliczniamy posiadane informacje w postaci elektronicznej na stronie gminy/BIP	19%
Udostępniamy posiadane informacje w postaci elektronicznej na wniosek	39%
Udostępniamy posiadane informacje w postaci papierowej na wniosek	72%
Upubliczniamy elektronicznie w inny sposób	2%
Dane dotyczące decyzji i infrastruktury są dostępne w PIT (weryfikacja z danymi UKE)	2%
Dane dotyczące infrastruktury są dostępne w SIIS (weryfikacja z danymi UKE)	14%

Źródło: opracowanie własne.

Upublicznianie danych o infrastrukturze technicznej realizowane jest także w ramach powiatowych zasobów mapowych (systemów informacji przestrzennej - geoportale), np. w serwisie e-mapa.net, a w większych gminach/miastach - w gminnych systemach informacji przestrzennej.

3.4. Organizacja procesów wewnętrznych gminy

Sprawność procesów wewnętrznych gminy przejawia się dla inwestorów w terminach wydawania decyzji. Ponad połowa ankietowanych gmin skraca te terminy prawie o połowę. Aż 4% gmin przekracza termin ustawy na wydanie decyzji lokalizacyjnej urzędzeń i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym gminnej drogi publicznej.

Tabela 3-8. Typowy czas wydawania decyzji lokalizacyjnej urzędzeń i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym gminnej drogi publicznej

Liczba dni	Odsetek gmin
do 15 dni	51%
od 16 do 30 dni	42%
od 31 do 45 dni	3%
od 45 do 60 dni	3%
61 dni i więcej od dnia złożenia wniosku	1%

Źródło: opracowanie własne.

Dla decyzji o ustaleniu celu o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego termin ustawowy zwykle przekracza 12% ankietowanych gmin.

Tabela 3-9. Typowy czas wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Liczba dni	Odsetek gmin
do 30 dni	22%
od 31 do 45 dni	12%
od 45 do 60 dni	38%
61 dni do 75	10%
76 dni i więcej od dnia złożenia wniosku	2%
Z uwagi na 100% pokrycie planem miejscowym gmina nie wydaje decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego	16%

Źródło: opracowanie własne.

Mimo ogólnie dość wysokiej elektronizacji możliwości złożenia wniosku (wraz z załącznikami) o wydanie decyzji lokalizacyjnej urzędzeń i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym (76%) oraz procesu ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego (62%) i jeszcze wyższego udziału możliwości prowadzenia bieżącej komunikacji elektronicznej w tej sprawie (odpowiednio 83 i 70% respondentów) JST nie wykorzystują swoich możliwości w odniesieniu do odbioru decyzji w formie elektronicznej (odpowiednio tylko 48 i 38%).

Tabela 3-10. Możliwość obsługi w formie elektronicznej procesu wydania decyzji lokalizacyjnej urzędów i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym gminnej drogi publicznej w zakresie

Element procesu	TAK	NIE
Złożenie w gminie wniosku o wydanie decyzji wraz z załącznikami w formie elektronicznej	77%	23%
Bieżąca komunikacja w formie elektronicznej	84%	16%
Odbiór decyzji w formie elektronicznej	48%	52%

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 3-11. Możliwość obsługi w formie elektronicznej procesu ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego drogi publicznej

Element procesu	TAK	NIE	Nie dotyczy
Złożenie w gminie wniosku o wydanie decyzji wraz z załącznikami w formie elektronicznej	62%	25%	13%
Bieżąca komunikacja w formie elektronicznej	70%	17%	13%
Odbiór decyzji w formie elektronicznej	38%	47%	15%

Źródło: opracowanie własne.

Wśród innych działań z obszaru organizacji procesów gminy dotyczących inwestycji telekomunikacyjnych należy wskazać, że:

- 24,9% gmin publikuje w swoim serwisie BIP lub na innych internetowych stronach urzędu procedurę w sprawie trybu udostępniania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu gminy, na potrzeby infrastruktury technicznego uzbrojenia terenu i innych inwestycji liniowych wraz z urządzeniami towarzyszącymi;
- 30,7% gmin publikuje w swoim serwisie BIP lub na innych internetowych stronach urzędu stawki opłat z tytułu ustanowienia służebności przesyłu i udostępnienia nieruchomości gminnej;
- 27,0% gmin deklaruje, że procedura w sprawie trybu udostępniania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu gminy, może być przeprowadzona całkowicie w formie elektronicznej;
- 32,9% gmin deklaruje, że stosowana jest procedura koordynacji robót budowlanych dla inwestycji gminnych (np. przy inwestycjach drogowych), polegająca na wspólnej realizacji inwestycji gminnej z inwestycją telekomunikacyjną przedsiębiorcy telekomunikacyjnego;
- 28,8% gmin deklaruje, że inwestycje są koordynowane z przyległymi jednostkami samorządu terytorialnego;

- 43,1% gmin deklaruje, że w ramach spotkań wójta z sołtysami omawiane są planowane inwestycje w sieci telekomunikacyjne, w tym aspekty ich promocji wśród mieszkańców;
- 50,8% deklaruje, że pracownicy odpowiedzialni za obsługę procesu inwestycyjnego regularnie szkolą się w zakresie dotyczącym wydawania decyzji przedsiębiorcom realizującym inwestycje telekomunikacyjne.

W analizowanych gminach średnio na 1,18 etatu oceniono liczbę pracowników zajmujących się obsługą inwestycji w zakresie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (na wszystkich jej etapach).

Tabela 3-12. Liczba etatów* łącznie zajmujących się w gminie obsługą inwestycji w zakresie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (na wszystkich jej etapach)

Odpowiedź	Odsetek gmin
brak odpowiedzi	25,4%
1/20 etatu lub mniej	5,1%
od 1/20 etatu do 1/5 etatu	10,7%
1/4 etatu	3,0%
1/3 etatu	1,2%
1/2 etatu	4,7%
1 etat	33,7%
2-3 etaty	13,0%
4-5 etatów	2,6%
powyżej 5 etatów	0,6%

* Uwzględniając tylko wymiar czasu pracy pracowników związany z obsługą wskazanych spraw (suma części etatów pracowników bez czasu poświęcanego na realizację innych zadań)

Źródło: opracowanie własne.

Najliczniejszy (34%) był udział odpowiedzi o 1 etacie przeliczeniowym zajmującym się obsługą inwestycji. Aż 25% respondentów nie odpowiedziało na to pytanie.

Nie jest zaskoczeniem, że liczba etatów jest mocno skorelowana z typem gminy, a więc także z jej wielkością i ogólną liczbą zatrudnionych w urzędzie danej JST.

Tabela 3-13. Średnia liczba etatów zajmujących się w gminie obsługą inwestycji w zakresie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej w zależności od typu gminy

Typ gminy	Liczba etatów
GW	0,99
GMW	1,20
GM	2,06
MNP	2,83
łącznie	1,18

Źródło: opracowanie własne.

3.5. Działalność telekomunikacyjna gminy

Wśród działań własnych w obszarze telekomunikacji najczęściej wymieniano wnioski o granty (42% ankietowanych JST), udostępnianie hotspotów/publicznych WiF (27%) i realizację dostępu telekomunikacyjnego zgodnie z art. 13 Megaustawy (23%). Aktualnie dostęp inny niż hotspot/publiczne WiFi oferuje (łącznie w technologii przewodowej i bezprzewodowej) tylko niecałe 9% JST, zaś 20% planuje takie działania w przyszłości.

Tabela 3-14. Działania podejmowane przez gminę w zakresie telekomunikacji (możliwe wiele odpowiedzi)

Odpowiedź	Odsetek gmin
Wnioskujemy o granty wspierające cyfryzację (np. w projekcie Cyfrowa Gmina)	42,4%
Na terenie gminy udostępniane są hotspoty/publiczne WiFi	26,8%
Zapewniamy przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp telekomunikacyjny, w tym w zakresie użytkowania elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących (zgodnie z art. 13 Megaustawy)	22,9%
Gmina wpisana jest do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji	20,4%
Planujemy oferowanie światłowodowego dostępu do Internetu na terenie gminy	15,6%
Bierzemy udział w przedsięwzięciach z udziałem innych podmiotów (np. Unia Światłowodowa), których celem jest wspieranie społeczeństwa informacyjnego	13,9%
Oferujemy światłowodowy dostęp do Internetu, w ramach zadań własnych gminy	4,6%

Odpowiedź	Odsetek gmin
Planujemy oferowanie dostępu radiowego do Internetu na terenie gminy, innego niż hotspot/WiFi	4,4%
Oferujemy dostęp radiowy do Internetu, inny niż hotspot/WiFi, w ramach zadań własnych gminy	4,0%
Inne	2,9%
Na terenie gminy działa Lokalne Centrum Kompetencji	1,6%

Źródło: opracowanie własne.

Tylko 14% ankietowanych uczestniczy w przedsięwzięciach z udziałem innych podmiotów (np. unie światłowodowe). W stanowiącej tylko 3% odpowiedzi kategorii „inne” wymieniano różnorodne formy (częściowo pokrywające się z powyższymi) – od wydzierżawiania infrastruktury dostępowej i udostępniania ciemnych włókien, infrastruktury teletechnicznej, gruntów i budynków przez udział w unijnej inicjatywie WiFi4EU (według danych KE, z terenu całej Polski w czterech kolejnych konkursach beneficjentami było łącznie 371 JST) po wspomaganie inwestorów w kontaktach z mieszkańcami i namawianie operatorów do inwestycji.

Wśród innych działań prowadzonych przez gminy warto zauważyć:

- Udostępnianie przedsiębiorcom ciemnych włókien;
- Udział w konkursie WiFi4EU;
- Pomoc przedsiębiorcom w realizacji inwestycji telekomunikacyjnych;
- Udostępnianie na wniosek terenów pod maszty telekomunikacyjne;
- Udostępnianie infrastruktury teletechnicznej (kanalizacja, urządzenia, instalacja oświetleniowa) jako operator dla projektu Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej;
- Kanalizacja teletechniczna gminy jest także dzierżawiona dla operatorów telekomunikacyjnych, co zwiększa konkurencyjność i dostępność usług;
- Udostępnianie danych na temat aktualnego zapotrzebowania na budowę sieci światłowodowej przedsiębiorcom telekomunikacyjnym działającym na terenie gminy oraz pomoc dla wykonawców w kontaktach z mieszkańcami;
- Na etapie dokumentacji projektowej wysyłanie informacji o planowanej przebudowie drogi do gestorów sieci, podczas której mogliby przeprowadzić swoją część inwestycji (remont, przebudowa itp.);
- Udostępnienie gruntu i/lub nieruchomości przedsiębiorcom telekomunikacyjnym.

Ogólnie aż 22% ankietowanych gmin nie udzieliło odpowiedzi lub poinformowało, że nie prowadzi żadnych działań w zakresie telekomunikacji.

Dużo trudności sprawiło ankietowanym gminom pytanie dotyczące sposobu realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, czyli „Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty obejmujące działalność w zakresie telekomunikacji”. Aż 77% ankietowanych gmin nie udzieliło odpowiedzi lub zadeklarowało, że nie prowadzi działań (pytanie było otwarte – nie było słownika z przykładami). Wśród udzielonych odpowiedzi warto wyróżnić:

- Udostępnianie hotspotów oraz darmowego dostępu do Internetu w szkołach, gminnych ośrodkach kultury, bibliotekach publicznych;
- Budowa światłowodów, łączących jednostki gminy (szkoły, domy kultury, biblioteki, przedszkola) oraz udostępnianie tej infrastruktury przedsiębiorcom telekomunikacyjnym;
- Promowanie wśród mieszkańców inwestycji realizowanych przez podmioty zewnętrzne;
- Pomoc przedsiębiorcom w uzyskiwaniu zgód na lokalizację nowej infrastruktury;
- Zachęcanie mieszkańców do wpisywania oczekiwań na stronę <https://wyszukiwarka.uke.gov.pl/>;
- Udział w projektach d. Ministerstwa Cyfryzacji i Urzędu Marszałkowskiego w zakresie poprawy i zaspokojenia potrzeb mieszkańców w zakresie dostępności telekomunikacyjnej;
- Gmina umożliwia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym wykorzystanie jej zasobów w celu rozwijania dostępności usług telekomunikacyjnych;
- Udostępnianie terenów w celu realizacji inwestycji telekomunikacyjnych;
- Przy nowych inwestycjach drogowych projektowanie kanałów technologicznych.
- Realizacja projektów przeciwdziałających wykluczeniu cyfrowemu - zapewnianie dostępu do Internetu oraz sprzętu komputerowego osobom wykluczonym oraz na cele edukacyjne;
- Ustalanie na niskim poziomie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego przez sieci telekomunikacyjne;
- Prowadzenie negocjacji z właścicielami istniejących sieci telekomunikacyjnych w celu ich rozbudowy na terenie gminy;
- Miejska sieć światłowodowa zapewniająca szerokopasmowy dostęp do Internetu szkołom;
- Organizacja spotkań z mieszkańcami na temat ich potrzeb oraz realizowanych inwestycji w sieci szerokopasmowe;
- Partycypacja w kosztach budowy RSS;
- Dążenie do dostępu do sieci światłowodowej na terenie całej gminy (zgody na umieszczanie urządzeń na działkach i budynkach należących do gminy);

- Wnioskowanie o granty oraz dofinansowanie do własnych projektów wspierających budowę infrastruktury na potrzeby sieci szerokopasmowych;
- Funkcjonowanie Gminnych Centrów Informacji (GCI), z których mogą korzystać mieszkańcy nie posiadający dostępu do komputerów i Internetu;
- Wydawanie zgód na lokalizację sieci i przyłączy telekomunikacyjnych w możliwie najkrótszym terminie;
- Regularne organizowanie spotkań z podmiotami realizującymi inwestycje w sieć teletechniczną, zachęcając do podłączania kolejnych lokalizacji.

Wśród przykładów takich działań, które miałyby wspierać inwestycje znalazła się odpowiedź świadcząca o bardzo pasywnym nastawieniu gminy - "Nieprzeszkadzanie lokalnym dostawcom Internetu".

Niemal 28% gmin nie realizuje inwestycji drogowych, w których mogłyby powstać kanały technologiczne lub realizuje w niewielkim stopniu. W ponad 30% gmin w części lub w większości przypadków występuje do ministra właściwego ds. informatyzacji o zwolnienie z obowiązku ich budowy w planowanej inwestycji drogowej.

Tabela 3-15. Budowa kanałów technologicznych przez gminy przy okazji inwestycji drogowych

Odpowiedź	Odsetek gmin
Gmina nie realizuje inwestycji drogowych lub realizuje w niewielkim stopniu	27,6%
Gmina uwzględnia w ramach inwestycji budowę kanałów technologicznych	42,2%
Gmina w części przypadków występuje do ministra właściwego ds. informatyzacji o zwolnienie z uwzględniania ich w inwestycji	15,8%
Gmina w większości przypadków występuje do ministra właściwego ds. informatyzacji o zwolnienie z obowiązku ich budowy w ramach planowanej inwestycji drogowej	14,4%

Źródło: opracowanie własne.

Wybudowane kanały technologiczne są wykorzystywane w niewielkim stopniu. **Zaledwie niecałe 6% gmin deklaruje, że kanały te są wykorzystywane w skali większej niż w 21% ich całkowitej długości w gminie.** Opinie inwestorów/dostawców usług dostępowych na temat przydatności kanalizacji teletechnicznej budowanej przez gminy wspomniane w Rozdziale 4.6 wyjaśniają część przyczyn niskiego wykorzystania gminnych kanałów technologicznych.

Tabela 3-16. Wykorzystywanie wybudowanych kanałów technologicznych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych

Odpowiedź	Odsetek gmin
W niewielkim stopniu (mniej niż 20% całkowitej długości kanałów technologicznych w gminie)	13,9%
W średnim stopniu (od 21% do 50% całkowitej długości)	4,7%
W bardzo dużym stopniu (powyżej 50% całkowitej długości)	1,8%
Nie dotyczy	57,8%
Nie są wykorzystywane	21,4%

Źródło: opracowanie własne.

3.6. Ograniczenia (plany zagospodarowania przestrzennego)

W większości przypadków (44% respondentów) usunięto zakazy umieszczania infrastruktury (budowy nowej podbudowy słupowej i/lub napowietrznych linii kablowych), które były w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego istniejących na obszarze gmin. Zakazy takie pozostały w ok. 10% gmin-respondentów.

Tabela 3-17. Ograniczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego istniejących na obszarze gminy, dotyczące umieszczania napowietrznych linii kablowych na podbudowie słupowej

Odpowiedź	Odsetek gmin
Istnieją zakazy umieszczania infrastruktury (budowy nowej podbudowy słupowej i/lub napowietrznych linii kablowych)	10,3%
Usunięto zakazy umieszczania infrastruktury (budowy nowej podbudowy słupowej i/lub napowietrznych linii kablowych)	44,4%
Zawarte są ograniczenia dla budowy nowej podbudowy słupowej na większości obszaru ze względu na istniejącą infrastrukturę podbudowy słupowej	8,6%
Zawarte są ograniczenia dla budowy napowietrznych linii kablowych na większości obszaru	12,1%
Zawarte są ograniczenia dla budowy napowietrznych linii kablowych na części obszaru	3,1%

Źródło: opracowanie własne.

Ok. 3% z ankietowanych gmin nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tylko w 1% gmin wskazywano uzasadnienia dla wprowadzonych lokalnie ograniczeń, przykładowo:

- Obszar w otoczeniu lotniska;
- Obszar parku krajobrazowego;
- Możliwość lokalizacji tylko przy ciągach dróg;
- Zakaz lokalizowania w strefie "E" - Ochrony ekspozycji;
- W strefach konserwatorskich istnieje obowiązek kablowania;
- Zalecenie kablowania wzdłuż dróg, gdzie są kanały technologiczne.

Kilkanaście gmin zadeklarowało wprowadzenie generalnych ograniczeń i zakazów budowy napowietrznych linii kablowych na podbudowie słupowej „ze względów estetycznych”.

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego istniejących na obszarze gminy, dotyczących umieszczania infrastruktury masztów i wież radiokomunikacyjnych, również w większości przypadków (35% respondentów) usunięto zakazy umieszczania infrastruktury w zakresie całego planu.

Tabela 3-18. Ograniczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego istniejących na obszarze gminy, dotyczących umieszczania infrastruktury masztów i wież radiokomunikacyjnych

Odpowiedź	Odsetek gmin
Istnieją zakazy umieszczania infrastruktury w zakresie całego planu	6,6%
Usunięto zakazy umieszczania infrastruktury w zakresie całego planu	35,7%
Zawarte są ograniczenia dotyczące wysokości budowli w zakresie całego lub większości planu	30,2%
Zawarte są inne ograniczenia w zakresie części planu	5,7%

Źródło: opracowanie własne.

Dla 1% gmin wskazywane były uzasadnienia dla wprowadzonych lokalnie ograniczeń, przykładowo:

- Obszar w okolicach lotniska;
- Zakaz umieszczania masztów w strefie A uzdrowiska;
- Ograniczenia wynikające z parku krajobrazowego, ścisłych stref konserwatorskich oraz stref widokowych;
- Ochrona konserwatorska całego miasta;

- Obszar parku krajobrazowego.

Kilkanaście gmin raportowało wprowadzenie generalnych ograniczeń i zakazów budowy:

- Budowa tylko na terenach przemysłowych;
- Ograniczenie wysokości masztów do 50 m;
- Zakaz realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- Budowa w odległości ponad 150 m od istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej.

3.7. Promowanie społeczeństwa informacyjnego

W większości gminy realizują różnorodne działania, których celem jest promowanie społeczeństwa informacyjnego, a także wykorzystania Internetu w firmach i organizacjach na terenie gminy – por. Tabela 3-19 oraz Tabela 3-20. Wśród ankietowanych gmin 15% respondentów nie zadeklarowało żadnych działań w tym zakresie (w większości były to gminy wiejskie).

Tabela 3-19. Prowadzone przez gminę działania promujące korzystanie przez mieszkańców z usług szerokopasmowych (możliwe wiele odpowiedzi)

Działanie	Odsetek gmin
Udostępnianie/dofinansowanie uczniom komputerów/tabletów	59,7%
Udostępnianie aktualnych treści na stronie internetowej urzędu oraz usług e--administracji	53,9%
Wdrożenie polityki dostępności stron internetowych dla osób z niepełnosprawnościami	40,9%
Uruchamianie publicznych punktów dostępu do Internetu (hotspotów)	24,3%
Zajęcia edukacyjne oraz inne programy wspierania w zakresie rozwijania kompetencji cyfrowych	23,2%
Oferowanie/dofinansowanie usług dostępu do Internetu dla osób wykluczonych cyfrowo	18,2%
Kampanie informacyjne dla mieszkańców, dotyczące budowanych w gminie sieci telekomunikacyjnych	13,5%
Inne	0,7%

Źródło: opracowanie własne.

Wśród innych działań ankietowani wymienili:

- Informowanie mieszkańców przez radnych i sołtysów o realizowanych inwestycjach;
- Dostęp do Internetu w bibliotekach;
- Szkolenia seniorów z bezpiecznego korzystania z Internetu za pomocą tabletu, komputera, telefonu;
- Udział w programie wsparcia rodzin z byłych PGR poprzez zakup komputerów;
- Informowanie mieszkańców na stronie internetowej gminy o realizowanych inwestycjach telekomunikacyjnych.

Tabela 3-20. Prowadzone przez gminę działania wśród firm i instytucji promujące korzystanie z usług szerokopasmowych (możliwe wiele odpowiedzi)

Działanie	Odsetek gmin
Udostępnianie aktualnych treści na stronie internetowej urzędu	71,2%
Prowadzenie przetargów w formie elektronicznej	63,1%
Usługi e--administracji	48,1%
Otwieranie danych publicznych (umożliwienie dostępu do zasobów informacyjnych posiadanych przez gminę w postaci elektronicznej)	18,6%
Popularyzacja informacji o wykorzystywaniu Internetu przez przedsiębiorstwa i instytucje na stronach internetowych urzędu gminy	13,4%
Inne	0,3%

Źródło: opracowanie własne.

Istotnym problemem w części gmin są protesty społeczności lokalnych przeciwko budowie masztów i wież telekomunikacyjnych. Silne sprzeciwy obserwowane są w 30% gmin-respondentów.

Tabela 3-21. Obecność w gminach protestów społeczności lokalnych w związku z budową masztów i wież telekomunikacyjnych

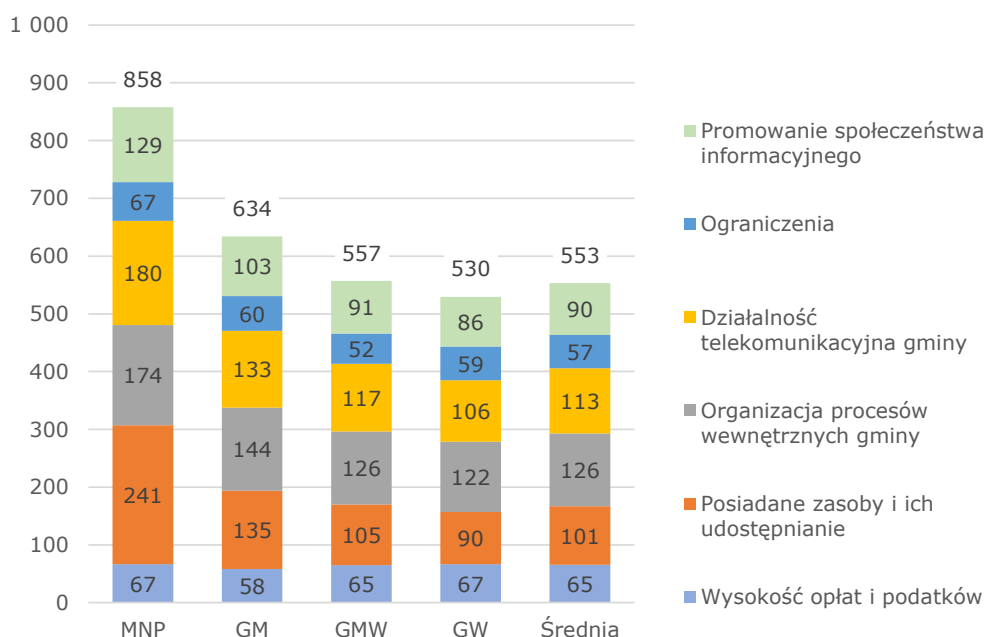
Odpowiedź	Odsetek gmin
W bardzo dużym stopniu	29,9%
W niewielkim stopniu	47,6%
Nie dotyczy	22,5%

Źródło: opracowanie własne.

3.8. Omówienie wyników indeksu aktywności gmin

Przypisanie punktów zgodnie z metodyką opisaną w Rozdziale 2 pozwoliło na stworzenie indeksu aktywności gmin w obszarze telekomunikacji. Szczegółową punktację poszczególnych gmin zawiera Załącznik 2. Ocena aktywności w obszarze telekomunikacji gmin biorących udział w badaniu.

Rysunek 3-2. Średnie wartości indeksu w poszczególnych analizowanych kategoriach i w typach gmin



* w przypadku zróżnicowania stawek analizowano stawkę wzmóz drogi poza obszarem zabudowanym.

Źródło: opracowanie własne.

Najwyżej oceniona gmina otrzymała 1 304 punktów (por. Tabela 3-22), natomiast najniżej oceniana tylko 94 punkty (dotyczy to gmin biorących udział w badaniu). Średnia ocena gmin biorących udział w badaniu wynosiła 553 punktów, przy czym najniżej oceniane (por. Rysunek 3-2) były gminy wiejskie (średnio 530 punktów), a najwyżej miasta na prawach powiatu (858 punkty). Wysoki wynik tych ostatnich gmin związany był z wyższą oceną we wszystkich analizowanych kategoriach, poza kategorią „Ograniczenia”. Taki stan rzeczy można wytłumaczyć generalnie większymi zasobami (ludzkim, organizacyjnymi, infrastrukturalnymi), jakimi dysponują miasta na prawach powiatu, a także uwarunkowaniami dotyczącymi nowych inwestycji, jakie niesie ze sobą obszar zurbanizowany (w zakresie budowy linii napowietrznych i/lub masztów i wież na potrzeby radiokomunikacji).

Tabela 3-22. Zestawienie wyników indeksu dla 5 najwyżej punktowanych gmin w kategoriach typów gmin

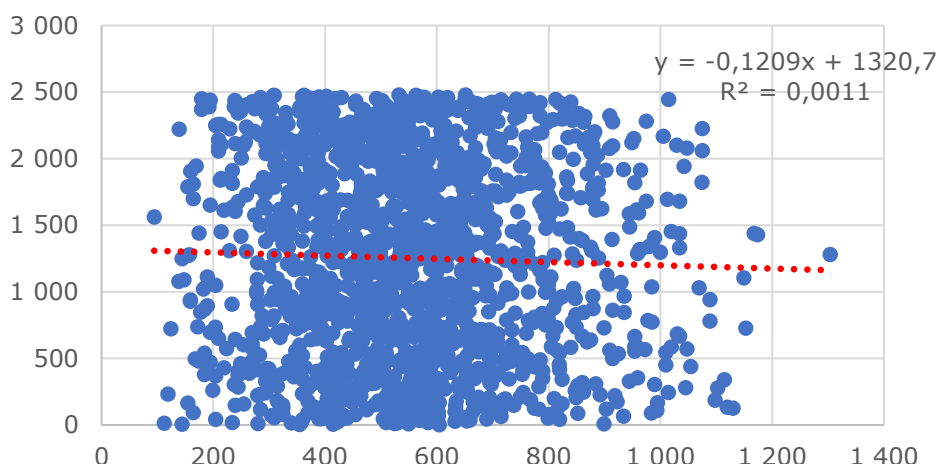
Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych gminy	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	Wartość indeksu	Miejsce w rankingu aktywności gmin
mazowieckie	ciechanowski	Ciechanów	GM	9	295	255	70	280	240	1 149	5
śląskie	tarnogórski	Radzionków	GM	9	485	155	20	210	240	1 119	7
pomorskie	starogardzki	Starogard Gdański	GM	69	475	175	120	130	120	1 089	11
podkarpackie	stalowowolski	Stalowa Wola	GM	69	500	140	0	240	140	1 089	11
dolnośląskie	lubiński	Lubin	GM	59	455	200	20	160	140	1 034	22
lubuskie	wschowski	Sława	GMW	69	175	280	130	300	220	1 174	2
wielkopolskie	krotoszyński	Krotoszyn	GMW	59	335	320	0	160	240	1 114	8
podkarpackie	lubaczowski	Cieszanów	GMW	38	235	215	120	220	220	1 048	18
wielkopolskie	złotowski	Krajenka	GMW	88	220	320	130	190	100	1 048	18
wielkopolskie	nowotomyski	Opalenica	GMW	200	315	280	50	160	40	1 045	20
lubuskie	gorzowski	Lubiszyn	GW	69	435	240	80	240	240	1 304	1
łódzkie	piotrkowski	Moszczenica	GW	88	395	110	0	330	180	1 103	9
lubelskie	zamojski	Sułów	GW	275	140	140	120	220	180	1 075	13
kujawsko-pom.	tucholski	Lubiewo	GW	125	180	140	120	310	200	1 075	13
pomorskie	kościerski	Dziemiany	GW	59	395	320	40	160	100	1 074	15
podlaskie	łomża	Łomża	MNP	88	425	255	30	210	160	1 168	3
dolnośląskie	Legnica	Legnica	MNP	88	470	175	80	200	140	1 153	4
śląskie	Rybnik	Rybnik	MNP	200	305	215	70	160	180	1 130	6
śląskie	Zabrze	Zabrze	MNP	88	360	130	120	240	160	1 098	10
świętokrzyskie	Kielce	Kielce	MNP	9	345	215	40	300	160	1 069	16

Źródło: opracowanie własne.

3.9. Korelacja indeksu z rankingiem UAE

Na bazie zbudowanego indeksu aktywności gmin w obszarze telekomunikacji (por. Rozdział 2), dokonano jego korelacji z rankingiem gmin UAE, opracowanym na podstawie penetracji budynkowej Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mbit/s.

Rysunek 3-3. Miejsce w rankingu UAE w 2020 r.* (oś pionowa) w funkcji indeksu aktywności gmin w obszarze telekomunikacji (oś pozioma)



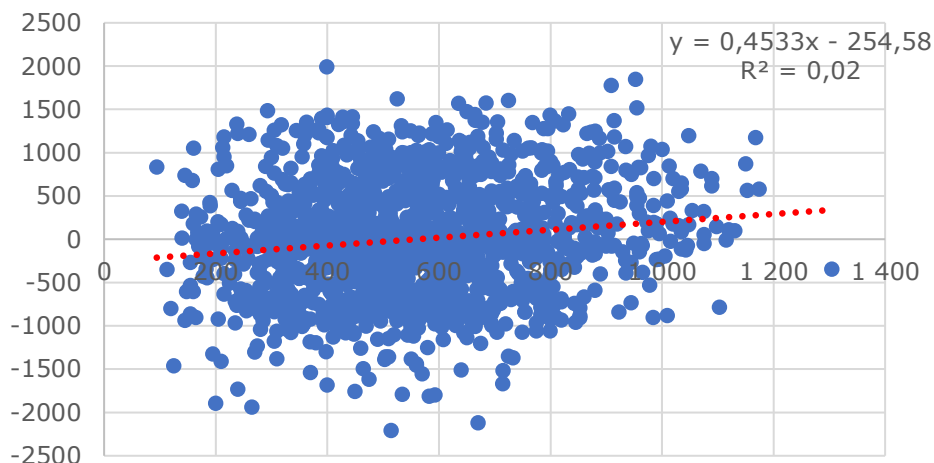
* ranking na podstawie penetracji budynkowej Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mbit/s

Źródło: opracowanie własne.

Rysunki 3-3 i 3-4 pokazują, że istnieje korelacja pomiędzy gminami aktywnymi w obszarze telekomunikacji i gminami osiągającymi wysokie miejsca w rankingu UAE lub notującymi w tym rankingu duże wzrosty w latach 2019/2020. Jednakże obserwowana korelacja jest bardzo słaba (na poziomie błędów statystycznych) – dotyczy to zarówno finalnego indeksu jak i jego kategorii składowych, zasadniczo niezależnie także od typu gminy. Przyczyny takiego stanu rzeczy mogą być następujące:

- Sieci dostępne na obszarach zurbanizowanych (głównie gminy miejskie) zostały wybudowane jakiś czas temu i aktywność gmin nie przekłada się na poprawę ich penetracji;
- Liczba gmin, które aktywnie działają w obszarze telekomunikacji (por. Rozdział 7) jest niewielka lub inwestycje tam prowadzone nie skończyły się przed 2020 r.;
- Generalnie inwestycje operatorów telekomunikacyjnych prowadzone są w stosunkowo niewielkiej liczbie gmin w Polsce;
- Wiele gmin zanotowało znaczące spadki albo wzrosty w rankingu UAE, co może świadczyć o błędach w raportowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie penetracji budynkowej.

Rysunek 3-4. Zmiana miejsca w rankingu UKE między 2020 r. i 2019 r.* (oś pionowa, ranking na podstawie penetracji budynkowej Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mbit/s) w funkcji indeksu aktywności gmin w obszarze telekomunikacji (oś pozioma)



* ranking na podstawie penetracji budynkowej Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mbit/s

Źródło: opracowanie własne.

Warto podkreślić, że pomimo opisanych powyżej trudności w analitycznym określeniu czynników korelacji poziomu penetracji budynkowej szybkiego dostępu do Internetu z aktywnością gmin w telekomunikacji, gminy i przedsiębiorcy telekomunikacyjni w bezpośrednich rozmowach wyraźnie wskazują, że wysoka aktywność gminy realnie przekłada się na chęć i skalę inwestycji przedsiębiorców telekomunikacyjnych (por. Rozdział 7).

4. Katalog działań wspierających inwestycje telekomunikacyjne podejmowanych przez gminy

4.1. Wprowadzenie

W niniejszym rozdziale opisano katalog działań podejmowanych przez gminy wspierających inwestycje telekomunikacyjne, a także określenie wpływu działalności gmin na konkurencyjność na rynku lokalnym.

4.2. Minimalizacja stawek za zajęcie pasa drogowego

Maksymalne poziomy stawek za zajęcie pasa drogowego zostały obniżone po wejściu w życie w październiku 2019 r. nowelizacji Ustawy szerokopasmowej (Megaustawy), która zmieniła też stosowne regulacje ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o drogach publicznych. Obok ustalenia, w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, maksymalnych wysokości stawek (0,20 zł/m² za dzień zajęcia pasa drogowego w celu prowadzenia robót budowlanych oraz 20 zł/m² rocznie za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia infrastruktury w pasie drogowym). Wspomniana nowelizacja umożliwiła też zawieranie z inwestorami umów, w których stawki za zajęcie pasa drogowego, zostaną określone na poziomie niższym niż w uchwale określającej ich wysokość – w zamian za realizację inwestycji i zaspokojenie zbiorowych potrzeb gminnych społeczności – a także udzielanie dotacji celowych wspierających rozwój sieci szerokopasmowych. Przy okazji tej nowelizacji zalecono także zróżnicowanie stawek za zajęcie różnych elementów pasa drogowego. JST miały czas na dostosowanie stawek do zmian prawnych do stycznia 2020 r.

Wysokość stawek za zajęcie pasa drogowego jest jednym z głównych czynników podnoszonych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, który może wpływać na ograniczenie inwestycji lub jej całkowite zaniechanie. Związane jest to z potencjalnie dużymi, przyszłymi kosztami operacyjnymi, które będzie ponosił operator niezależnie od tego, czy uda mu się zdobyć klientów na wybudowanej infrastrukturze, czy też nie. Obniżenie stawek za zajęcie pasa drogowego stanowi więc pewnego rodzaju ulgę inwestycyjną dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i zachęca go do budowy sieci na bazie kabli umieszczanych w pasie drogowym – nie zaś przykładowo na podbudowie słupowej, co często podnoszone jest jako działanie niekorzystne dla krajobrazu.

Kwestia obniżenia stawek za zajęcie pasa drogowego jest elementem oczekiwanych stawianych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, przed rozpoczęciem budowy sieci na terenie gminy (por. przykład z Rozdziału 7.1). Zalecane jest możliwie jak najszybsze obniżenie stawek za zajęcie pasa drogowego, gdyż przyspiesza to proces budowy (choćby o sam proces wydania uchwały) i może skłonić przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do wyboru w pierwszej kolejności gmin z wyraźnie niższymi stawkami (por. Rozdział 3.1).

Zgodnie z analizą kosztów i korzyści wykonaną przez firmę Audytel na początku 2014 roku⁶, największe korzyści ze strategii niskich opłat za wykorzystanie pasa drogowego mają gminy i jej mieszkańcy. Należą do tych korzyści m.in.:

- Spadek poziomu bezrobocia dzięki lepszemu dostępowi do informacji o ofertach pracy, możliwości podejmowania zatrudnienia w formie telepracy oraz dzięki wzrostowi indywidualnej aktywności gospodarczej;
- Wyrównanie szans edukacyjnych młodzieży poprzez zapewnienie dostępu do różnych form zdalnego nauczania i narzędzi samokształcenia;
- Poprawa jakości życia mieszkańców poprzez udział w życiu kulturalnym w skali kraju i w skali globalnej;
- Wzrost przychodów w pozostałych dziedzinach gospodarki w regionie (usługi, produkcja - zwłaszcza sektor małych i średnich firm) dzięki lepszym możliwościom komunikacyjnym dostępnym dla firm z regionu i zwiększonemu popytowi lokalnemu;
- Wzrost dochodów mieszkańców regionu.

4.3. Minimalizacja stawek podatku od nieruchomości dla inwestycji liniowych

Wysokość stawek podatku od nieruchomości uchwalana jest przez rady gmin⁷, które jednocześnie uprawnione są do ich różnicowania przy zastosowaniu kryteriów wskazanych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych lub własnych (jednym z kryteriów jest właśnie rodzaj prowadzonej działalności). Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych określa górne granice stawek podatkowych (tzw. stawki maksymalne), które w przypadku stawek kwotowych są corocznie waloryzowane przy zastosowaniu wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanego przez Prezesa GUS.

Według zebranych danych zdecydowana większość gmin-respondentów stosuje ogólną stawkę podatku od budowli telekomunikacyjnych w ustawowej wysokości – maksymalnie 2% wartości obiektu. Stosowane stawki nie były zmieniane od końca 2020 roku, co wskazuje, że obie strony – i gminy, i dostawcy usług – nie widzą specjalnych powodów do zmiany powszechnie stosowanego wskaźnika opodatkowania. Wydaje się natomiast, że prognozy kształtowania się budżetów samorządów, nie będą skłaniały do obniżania stawki poniżej standardowych 2% wartości budowli.

Podatek od nieruchomości stanowi jeden z tzw. podatków lokalnych. Obniżanie ich dla telekomunikacyjnych inwestycji liniowych jest – podobnie jak w przypadku stawek za zajęcie pasa drogowego – pewnego rodzaju ulgą inwestycyjną dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i zachęca go do budowy sieci. Kwestia

⁶ Strategia przedstawiona w dokumencie zrealizowanym na zlecenie Ministerstwa Cyfryzacji „Analiza korzyści jest ze wspierania inwestycji w infrastrukturę szerokopasmową”, Audytel, 2014 r., <https://mc.bip.gov.pl/rok-2014/analiza-korzysci-jst-ze-wspierania-inwest-w-infrast-szerokopasmowa.html>

⁷ w 2021 r. 5 gmin nie uchwaliło stawki podatku od nieruchomości dla gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji. – źródło: <https://www.podatki.gov.pl/media/7213/wysoko%C5%9B%C4%87-stawek-w-opodatkowaniu-nieruchomo%C5%9Bci-w-2021r.pdf>

niższych niż maksymalne stawek (podobnie jak w przypadku opłat za zajęcie pasa drogowego) może skłonić przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do wyboru w pierwszej kolejności gmin z wyraźnie niższymi daninami publicznymi.

Działaniem wspierającym rozwój sieci była zmiana definicji obiektów budowlanych, wprowadzona ustawą z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 11) dotycząca obiektów liniowych, według której, oprócz kabli w kanalizacji kablowej, również kable dowieszone do już istniejącej linii kablowej nadziemnej, nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego. W rezultacie od stycznia 2021 r. kable telekomunikacyjne umieszczone w kanalizacji kablowej, oraz dowieszone do już istniejących na podbudowie słupowej, nie są opodatkowane podatkiem od nieruchomości.

4.4. Przestrzeganie jednolitych zasad opodatkowania gruntów leśnych i rolnych, na których lokowana jest infrastruktura sieciowa

Brak jednoznacznej definicji „zajęcia gruntu na działalność gospodarczą” powodował, że np. na terenach leśnych stawka podatku leśnego od gruntu zajętego przez urządzenia transmisyjne była niemal 200 razy wyższa niż stawka od gruntu nie sklasyfikowanego jako grunt zajęty na cele działalności gospodarczej, choć grunt nie był w całości wyłączony z produkcji leśnej lub rolnej. Dotyczyło to zwłaszcza gruntów leśnych Lasów Państwowych. Diametralnie rozbieżne były zarówno decyzje organów administracyjnych, jak i praktyka orzecznicza w postępowaniach sądowych. Zasady opodatkowania gruntów leśnych i rolnych, na których umieszczone zostały urządzenia stanowiące infrastrukturę telekomunikacyjną zostały uporządkowane nowelizacjami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku rolnym, które weszły w życie w 2019 r. Zgodnie z tymi nowelizacjami jednoznacznie ustalono, że umieszczenie urządzeń przesyłowych na danym gruncie nie zmienia jego charakteru i nie prowadzi do podwyższenia podatku (z wyjątkiem sytuacji, w której lokalizacja urządzeń telekomunikacyjnych rzeczywiście zmienia przeznaczenie gruntu).

Mimo tych regulacji w odpowiedziach gmin-respondentów nadal występują przypadki opodatkowania gruntów leśnych i rolnych pod infrastrukturą sieciową jako gruntów pod działalność gospodarczą (deklaruje taki fakt aż 30% badanych gmin). Rekomendowane jest opodatkowanie w takich przypadkach na zasadach ogólnych.

4.5. Niestosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nieuzasadnionych zakazów budowy infrastruktury telekomunikacyjnej

Przypadki występowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (dalej „mpzp”) całkowitego zakazu umieszczania/budowy nowej infrastruktury telekomunikacyjnej są stosunkowo rzadkie (zakaz umieszczania infrastruktury masztów i wież radiokomunikacyjnych zadeklarowało 7%

ankietowanych gmin, natomiast 10% gmin sformułowało taki zakaz dla budowy nowej podbudowy słupowej i/lub napowietrznych linii kablowych). Jednak w wielu gminach zakazy takie – uprzednio istniejące – zostały usunięte (odpowiednio u 36% i 44% respondentów).

Obecność w gminnych mpzp ograniczeń dla budowy napowietrznych linii kablowych na większości obszaru jest jednak spory – ich obecność deklaruje około 13% gmin dla napowietrznych linii kablowych oraz 30% dla infrastruktury masztów i wież radiokomunikacyjnych. Warto zwrócić uwagę, że często zakazy te nie mają merytorycznego uzasadnienia, np. wynikają wprawdzie ze względów estetycznych, ale obejmują większość obszaru gminy (por. Rozdział 3.6). Takie ograniczenia pogarszają klimat inwestycyjny i wydłużają lub często uniemożliwiają realizację inwestycji telekomunikacyjnych. Zalecana jest więc *a priori* analiza przypadków ograniczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, dotyczących zakazów budowy infrastruktury telekomunikacyjnej i ich usunięcie w nieuzasadnionych przypadkach. Czekanie na ewentualne wnioski przedsiębiorców telekomunikacyjnych w tym zakresie może znacząco opóźnić lub wręcz uniemożliwić prowadzenie inwestycji w gminie.

Jedną z trudniejszych do rozwiązania sytuacji może być zakaz budowy napowietrznych linii telekomunikacyjnych, argumentowany istniejącą infrastrukturą kanałów technologicznych lub zaleceniem budowy podziemnej infrastruktury w pasie drogowym. W takich przypadkach należy być otwartym na ewentualne argumenty inwestora, który może podnosić kwestie nieopłacalności inwestycji realizowanych w taki sposób lub braku możliwości technicznych wykorzystania wybudowanych kanałów technologicznych (por. Rozdział 4.6).

Około 10% ankietowanych gmin deklorowało brak uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Brak takich planów jest bardzo często wymieniany jako jedna z istotnych barier inwestycyjnych w gospodarce kraju⁸.

4.6. Zgodna z wytycznymi budowa kanałów technologicznych przy przebudowie lub budowie dróg gminnych

Zgodnie z art. 4 pkt 15a ustawy o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2068) za kanał technologiczny rozumie się ciąg osłonowych elementów obudowy, studni kablowych oraz innych obiektów lub urządzeń służących umieszczeniu lub eksploatacji:

- urządzeń infrastruktury technicznej związanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego,
- linii telekomunikacyjnych wraz z zasilaniem oraz linii elektroenergetycznych, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

⁸ Na koniec 2020 r. (po 17 latach obowiązywania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r.) w kraju miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego objętych było jedynie 31,4% powierzchni (na koniec 2019 r. było to 31,2%). Większy postęp można odnotować w udziale powierzchni objętej planami w postaci wektorowej z georeferencją (wzrost z 38,4% powierzchni pokrytej planami w 2019 r. do 41,6%) (dane z Banku Danych Lokalnych GUS)

W myśl art. 39 ust. 6 ustawy o drogach publicznych zarządca drogi w trakcie budowy lub przebudowy drogi jest obowiązany zlokalizować kanał technologiczny w pasie drogowym:

- budowy dróg publicznych;
- przebudowy dróg publicznych, chyba że w pasie drogowym przebudowywanej drogi zostały już zlokalizowane kanalizacja kablowa lub kanał technologiczny.

Powstanie obowiązku zlokalizowania kanału technologicznego ustawodawca uzależnił od charakteru prac jakie mają być wykonane. Obowiązek ten powstaje jedynie wtedy, gdy mamy do czynienia z budową lub przebudową drogi publicznej. Pojęcie budowy i przebudowy drogi zostało zdefiniowane w ustawie o drogach - odpowiednio art. 4 pkt 17 i art. 4 pkt 18 tej ustawy. Ustawa definiuje również pojęcie remontu drogi w art. 4 pkt 19. Dyspozycją art. 39 ust. 6 ustawy o drogach nie został jednak objęty remont drogi.

Wytyczne dotyczące budowy kanałów technologicznych można znaleźć w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 kwietnia 2015 r. W sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne (Dz.U. 2015 poz. 680). Właściwie wybudowane kanały technologiczne umożliwiają potencjalnym inwestorom na szybką i stosunkowo taną budowę sieci światłowodowych.

Zasadniczym i często podnoszonym przez inwestorów problemem jest niska jakość czy wręcz nieprzydatność techniczna kanałów technologicznych zaprojektowanych przez gminy i budowanych przez wykonawców dróg. Nawet nowe kanały w przeważającej większości przypadków nie odpowiadają wymaganiom dostawców usług telekomunikacyjnych (długie odcinki trasowe bez studni kablowych, brak punktów styku z istniejącymi kanalizacjami kablowymi, umiejscowienie uniemożliwiające podłączanie użytkowników mieszkających „po drugiej stronie drogi” lub oddalonych od pasa drogowego). Dobrymi praktykami w zakresie budowy kanałów technologicznych, aby były one w maksymalnym stopniu przydatne w inwestycjach w sieci światłowodowe, są:

1. Budowa punktów styku kanałów technologicznych z istniejącymi kanalizacjami kablowymi;
2. Budowa studni kablowych w terenie zabudowanym nie w maksymalnej dopuszczalnej odległości (200 m), lecz w taki sposób, by umożliwić podłączenie wszystkich punktów adresowych – np. na co drugiej granicy sąsiadujących działek;
3. Budowa przepustów kablowych w terenie zabudowanym „na drugą stronę drogi” co 200m (o ile są tam punkty adresowe).

Dodatkowym problemem jest brak w gminach procedur umożliwiających udostępnianie wybudowanych odcinków kanałów technologicznych, co przekłada się na długi okres czasu oczekiwania na wydanie stosownej decyzji administracyjnej lub brak wydawania zgód na ich udostępnienie, pomimo możliwości technicznych. W rezultacie operatorzy/inwestorzy nadal wolą budować

własną kanalizację kablową, co potwierdza niski poziom wykorzystania kanałów technologicznych wskazany w odpowiedziach dotyczących wykorzystywania infrastruktury gminnej przez inwestorów/operatorów – nawet w niewielkim stopniu:

- Prawie 58% gmin nie posiada kanałów technologicznych (odpowiedź „nie dotyczy”);
- Ponad 35% z ankietowanych gmin odpowiedziało, że kanały nie są wykorzystywane lub są wykorzystywane w bardzo małym stopniu (poniżej 20% długości);
- Tylko 7% gmin deklarowało istotne ich wykorzystanie.

Należy tutaj jednak zaznaczyć, że na niski poziom wykorzystania kanałów technologicznych przez inwestorów znaczący wpływ miał uciążliwy dla przedsiębiorców sposób ich udostępniania, m.in. brak informacji o opłatach za udostępnienie oraz brak informacji o istniejących kanałach technologicznych. Dopiero:

- Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie udostępniania kanału technologicznego przez zarządców dróg publicznych oraz wysokości stawek opłat za udostępnienie 1 mb kanału technologicznego (Dz.U. 2016 poz. 957) określiło procedury (w tym wzór wniosku o udostępnienie i rodzaje dokumentów stanowiących wymagane załączniki do wniosku) i stawki opłat dotyczące udostępnienia kanałów technologicznych;
- Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 31 lipca 2019 r. w sprawie informacji o infrastrukturze technicznej i kanałach technologicznych oraz o stawkach opłat za zajęcie pasa drogowego (Dz.U. 2019 poz. 1618), określiło zakres przekazywanych Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej, m.in. przez gminy, informacji o istniejącej infrastrukturze technicznej i kanałach technologicznych (ich lokalizacji i przebiegu, rodzaju, stanu, sposobu użytkowania i danych kontaktowych w sprawie dostępu podmiotu uprawnionego do kontaktu w sprawie umożliwienia faktycznego dostępu do elementu infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego).

Natomiast w przypadku starszej kanalizacji teletechnicznej (nie będącej kanałem technologicznym) podstawowym problemem jest zarówno brak jej paszportyzacji, jak i nieznanego, a przeważnie bardzo złego stanu technicznego. Inwestorzy/dostawcy usług telekomunikacyjnych często wolą wybudować własną kanalizację, niż próbować najpierw ustalić przebieg i parametry kanalizacji starej, a następnie zazwyczaj przeprowadzić jej udrożnienie. Czasem przedsiębiorcy zmuszeni są do samodzielnego ustalania, do kogo należą kable znajdujące się w kanalizacji lub kanałach technologicznych. W ich ocenie w praktyce działania takie są dużo bardziej pracochłonne i często droższe, niż wybudowanie własnej kanalizacji kablowej, co z przyczyn chociażby społecznych jest niedobłą praktyką.

4.7. Współpraca ze starostwami i urzędami marszałkowskimi w koordynacji planów dotyczących dróg powiatowych i wojewódzkich, a także innymi gminami

Współpraca ze starostwami i urzędami marszałkowskimi w koordynacji planów dotyczących dróg powiatowych i wojewódzkich jest nieodzowna w odniesieniu do dróg pozostających poza gestią zarządczą gmin – dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych. W ankiecie zadano pytanie bliżej związane z bezpośrednim władztwem dróg gminnych – o koordynację inwestycji z jednostkami samorządu terytorialnego bezpośrednio przyległymi do ankietowanej gminy. Niski udział odpowiedzi twierdzących (tylko 29% respondentów odpowiedziało, że koordynuje) wskazuje, że w obszarze tym jest duży potencjał wsparcia inwestycji w sieci dostępowe, poprzez budowę dłuższych i przez to bardziej atrakcyjnych dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, odcinków kanałów technologicznych.

Koordynacja planów budowy dróg jest zalecana, gdyż zwiększa szanse na umieszczenie infrastruktury telekomunikacyjnej na etapie inwestycji w pasie drogowym lub na wybudowanie bardziej funkcjonalnych z punktu widzenia inwestorów kanałów technologicznych.

4.8. Koordynacja robót budowlanych w celu ułatwienia budownictwa telekomunikacyjnego

Koordynacja robót budowlanych na terenie gminy teoretycznie mogłaby przynieść duże oszczędności nakładu prac wykonawcy/inwestora sieci. Jednak pytani o to przedstawiciele przedsiębiorców telekomunikacyjnych uważają taką koordynację za bardzo trudną do realizacji – przede wszystkim z powodu dużej liczby podmiotów, z którymi trzeba by koordynować roboty a także ich różnego umiejscowienia w strukturach organizacyjnych i własnościowych jednostek samorządowych (różne poziomy JST, różne struktury spółek komunalnych itp.). Dlatego też wskazane jest podjęcie działań, które umożliwiłyby koordynację budowy sieci telekomunikacyjnych między różnymi podmiotami, np. poprzez biuro koordynacji robót – szczególnie dotyczy to większych gmin, zwłaszcza miejsko-wiejskich i miejskich.

W trakcie rozmów z przedstawicielami gmin wskazywane były przypadki koordynacji prac między powiatem i gminą – na podstawie porozumienia część kompetencji w zakresie procesu inwestycyjnego przejmowała od powiatu gmina, a część odwrotnie (powiat od gminy). W takim przypadku inwestor nie ma potrzeby uzgadniania niektórych aspektów inwestycji w dwóch urzędach jednocześnie.

Koordynacja robót budowlanych na obszarze gminy, obejmująca różne podmioty – zarówno samorządowe jak i administracji publicznej – może przynieść istotną poprawę efektywności procesu inwestycyjnego, szczególnie w gminach miejskich i miejsko wiejskich.

4.9. Elektronizacja zasobów informacyjnych gminy dotyczących infrastruktury technicznej i usług

Dostępność w gminie informacji na temat infrastruktury technicznej i usług stanowi potencjalnie istotne ułatwienie dla inwestora. W zależności od gminy może dotyczyć to infrastruktury związanej z urządzeniami:

- gazowymi,
- kanalizacyjnymi,
- wodociągowymi,
- ciepłymi,
- oświetleniowymi i energetycznymi,
- kanałami technologicznymi.

Szczególnie w przypadku, gdy informacja ta dostępna jest publicznie w wersji elektronicznej oraz jest na bieżąco aktualizowana, znacznie przyspiesza to inwestorowi planowanie sieci i generalnie skraca jej budowę.

Zgodnie z przepisami Megaustawy gminy mają obowiązek raportowania informacji o infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych oraz planach inwestycyjnych do Punktu Informacyjnego ds. Telekomunikacji (PIT), a o infrastrukturze i usługach telekomunikacyjnych do Systemu Informacyjnego o Infrastrukturze Szerokopasmowej (SIIS). Między innymi na podstawie tych zasobów inwestorzy mogą szukać potencjalnych obszarów do inwestycji, uwzględniając właśnie te informacje o możliwej do wykorzystania infrastrukturze.

Gminy udostępniają także powyższe informacje w ramach własnych systemów informacji przestrzennej lub w ramach zasobów powiatowych (np. na mapie zasadniczej).

4.10. Wymaganie postaci elektronicznej dokumentacji od projektantów inwestycji finansowanych ze środków publicznych

Zalecane jest, aby dokumentacja tworzona przez wykonawców projektów budowlanych i drogowych (por. Rozdział 4.9), wykonywana z wykorzystaniem aplikacji wspierających projektowanie instalacji/sieci i obiektów (systemy CAD/GIS), uwzględniała informacje dotyczące infrastruktury technicznej, kanałów technologicznych i planów inwestycyjnych w wersji elektronicznej. Tak pozyskane dane mogą być następnie przekazywane do PIT i/lub udostępniane na wniosek inwestorom.

Do realizacji tego wymagania potrzebne jest przede wszystkim jednoznaczne ustalenie formatów i parametrów dokumentacji elektronicznej. Wystarczy, jeśli będzie to obowiązkowy zapis w umowach – kwestię ustalenia formatów można pozostawić stronom umowy, które dostosują formaty do środowiska systemowego danego urzędu JST.

W miarę istniejących zasobów i środków zalecana jest także digitalizacja istniejącej dokumentacji papierowej, dotyczącej infrastruktury technicznej i kanałów technologicznych.

4.11. Szybkie wydawanie decyzji i uzgodnień

Skrócenie procesu inwestycyjnego przekłada się na oszczędności dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Dlatego istotne jest, żeby czas wydawania decyzji i uzgodnień w zakresie infrastruktury był możliwie jak najszybszy.

Rekomendowane jest zatem skracanie maksymalnych terminów ustawowych poprzez priorytetowe wydawanie decyzji dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, przykładowo decyzji lokalizacyjnej urzędów i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym gminnej drogi publicznej lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Według deklaracji z ankiet aż 12% gmin przekracza w tych sprawach maksymalne terminy ustawowe.

Na przyspieszenie procesu wydawania decyzji i uzgodnień ma także wpływ sposób obsługi wniosków od przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a konkretnie to, czy tylko wnioski przyjmowane jest w postaci elektronicznej (co jest prawnie wymagane), czy też cała obsługa procesu może być realizowana z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, tj. bieżąca komunikacja oraz odbiór decyzji. Oprócz skrócenia czasu związanego z przekazywaniem dokumentów, gmina i inwestor oszczędzają na kosztach przesyłek i generalnie zwiększają efektywność komunikacji.

Warto też dodać, że na szybkość, ale też i na poprawność realizacji procesu inwestycyjnego wpływ ma liczebność zespołu pracowników gminy, zajmującego się uzgodnieniami i wydawaniem odpowiednich decyzji, a także odpowiednie przeszkolenie w wydawaniu decyzji dla przedsiębiorców realizujących inwestycje telekomunikacyjne. O ile mniejsze gminy nie mogą pozwolić sobie na wydzielenie samodzielnych stanowisk dedykowanych do takiego celu, to zarówno mniejsze, jak i większe gminy powinny dbać o regularne szkolenia pracowników. Wiedza dotycząca zmian prawnych pozwala nie tylko na skrócenie obsługi, ale także na zmniejszenie błędów przy wydawaniu decyzji i ryzyka konieczności obsługi ewentualnych procesów odwoławczych.

4.12. Publikowanie procedury w sprawie trybu udostępniania nieruchomości będących w dyspozycji gminy wraz ze stawkami

Oprócz kanałów technologicznych i infrastruktury technicznej w ramach inwestycji w sieci szerokopasmowe konieczny jest dostęp do gruntów i/lub nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu gminy. Większość gmin (aż 76% respondentów) realizuje taki dostęp na podstawie ogólnej procedury, której elementem jest m.in. indywidualne ustalenie opłat z tytułu ustanowienia służebności przesyłu i udostępnienia nieruchomości gminnej.

Dobłą praktyką jest w takim zakresie opracowanie i opublikowanie w serwisie BIP lub na innych internetowych stronach urzędu:

- procedury w sprawie trybu udostępniania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu gminy, na potrzeby infrastruktury technicznego uzbrojenia terenu i innych inwestycji liniowych wraz z urządzeniami towarzyszącymi (przykład: <https://bip.piaseczno.eu/arttykul/416/6996/zarzadzenie-burmistrza-miasta-i-gminy-piaseczno-w-sprawie-trybu-udostepniania-nieruchomosci-stanowiacych-wlasnosc-lub-bedacych-we-wladaniu-gminy-piaseczno-na-potrzeby-infrastruktury-technicznego-uzbrojenia-terenu-i-innych-inwestycji-liniowych-wraz-z-urzadzeniami-towarzyszacymi-oraz-na-potrzeby-zapewnienia-dostepu-do-drogi-publicznej>);
- stawek opłat z tytułu ustanowienia służebności przesyłu i udostępnienia nieruchomości gminnej (ustalonych w wymiarze zł/m², nie zaś uzależnionych od wartości budowli).

Wskazane działania mogą uprościć z punktu widzenia inwestora proces budowy infrastruktury telekomunikacyjnej oraz przyczynić się do oszczędności. Zmniejszeniu może ulec także nakład pracy po stronie gminy, związany choćby z wyznaczeniem i weryfikacją wartości budowli.

4.13. Działania rozwijające popyt na usługi szerokopasmowe wśród mieszkańców gmin oraz wspierające inwestycje

Istotnym czynnikiem rozwijającym popyt na usługi szerokopasmowe są programy popularyzujące korzystanie z Internetu, działania edukacyjne i szkolenia – zwłaszcza prowadzone przez gminne placówki edukacyjne i kulturalne (szkoły, domy kultury, biblioteki gminne). Odbývają się one począwszy od poziomu szkół – zwłaszcza włączonych do OSE i umiejętnie wykorzystujących usługi dostępne oraz dostępne treści edukacyjne na lekcjach wszystkich przedmiotów – przez biblioteki i domy kultury (przykładem może być program NCK z 2020 "Kultura w Sieci") po Uniwersytety Trzeciego Wieku. Przykład Uniwersytetów Trzeciego Wieku jest tu dość istotny, bo działa ich w kraju ponad 470, ale tylko ok. 13% z nich na wsiach. Pokazuje to, że programy dla UTW uwzględniające działania mające na celu wzrost aktywności osób starszych w sieci (takie jak np. Program Aktywni+ na lata 2021-2025 i jego obszar "włączenie cyfrowe") mogą stanowić ważny czynnik zwiększający popyt na usługi szerokopasmowe.

Popularyzacja usług szerokopasmowych może odbywać się także poprzez:

- Udostępnianie aktualnych treści na stronie internetowej urzędu oraz usług e--administracji;
- Uruchamianie publicznych punktów dostępu do Internetu;
- Udostępnianie/dofinansowanie uczniom komputerów/tabletów;
- Oferowanie/dofinansowanie usług dostępu do Internetu dla osób wykluczonych cyfrowo;

- Wdrożenie polityki dostępności stron internetowych dla osób z niepełnosprawnościami;
- Kampanie informacyjne dla mieszkańców dotyczące budowanych w gminie sieci telekomunikacyjnych.

Budowanie popytu na usługi szerokopasmowe jest o tyle istotne, że przewidywane przychody z działania sieci są jednym z najistotniejszych czynników decyzyjnych inwestora o budowie sieci na terenie danej gminy (poza możliwościami technicznymi oraz poziomem kosztów). Dlatego też gminy powinny włączać się do kampanii informacyjnych dla mieszkańców, dotyczących budowanych w gminie sieci telekomunikacyjnych. Celem takich kampanii jest także informowanie o planowanej inwestycji, co może być istotne w przypadkach konieczności przechodzenia infrastruktury przez grunty prywatne, żeby zminimalizować ewentualną niechęć mieszkańców do uzgadniania warunków ich udostępniania inwestorom.

4.14. Działania rozwijające popyt na usługi szerokopasmowe wśród przedsiębiorców, zwłaszcza mikrofirm

Choć wyniki corocznych badań GUS "Społeczeństwo informacyjne w Polsce" wskazują, że w 2020 r. szerokopasmowy dostęp do Internetu miało ponad 98% firm, to jednak należy zdawać sobie sprawę, że badanie GUS obejmuje tylko firmy sektora MŚP i duże, a więc od 10 zatrudnionych. Tymczasem w krajowej gospodarce działa ok. 2,1 mln mikrofirm zatrudniających poniżej 10 pracowników, w tym ok. 1,6 mln osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Nie ma niestety danych dotyczących mikrofirm, w tym firm jednoosobowych, określających poziom dostępu szerokopasmowego. Jednak nawet wśród firm sektora MŚP (bez mikrofirm) tylko ok. 14% małych firm przyjmowało zamówienia przez Internet, mniej więcej tyle samo prowadziło w ten sposób sprzedaż. Wskaźnik ten pokazuje, że istnieje potencjał wzrostu popytu na usługi dostępu szerokopasmowego w grupie firm mikro i małych. Dla firm takich czynnikiem wspomagającym popyt jest propagowanie i ułatwianie korzystania z różnorodnych platform, dzięki którym mikrofirmy nie muszą rozbudowywać własnej infrastruktury informatycznej do obsługi zakupów, sprzedaży i marketingu. Kierunek taki wskazują działania np. platformy Allegro, na której w 2020 r. działało ok. 128 tys. firm, w zdecydowanej większości firm mikro i małych.

Od 2023 r. bodźcem do wzrostu popytu na usługi szerokopasmowe może być zapowiadany obowiązek korzystania z systemu e--faktur Ministerstwa Finansów. W przypadku "platformizacji" usług obsługi sprzedaży czy fakturowania i wypełniania obowiązków informacyjnych, można stosować zaawansowane środki i rozwiązania wspierające firmy mikro czy osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (firmy jednoosobowe), co umożliwi redukcję barier kompetencyjnych wśród właścicieli i pracowników firm tego subsektora, a zwłaszcza kompetencji cyfrowych.

Rozwijanie popytu wśród przedsiębiorców przekłada się – podobnie jak w przypadku klientów indywidualnych – na przychody inwestujących

przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Do działań takich można zaliczyć przykładowo:

- Otwieranie danych publicznych (umożliwienie dostępu do zasobów informacyjnych w postaci elektronicznej, posiadanych przez gminę);
- Prowadzenie przetargów w formie elektronicznej;
- Usługi e--administracji;
- Udostępnianie aktualnych treści na stronie internetowej urzędu;
- Popularyzowanie informacji o wykorzystywaniu Internetu przez przedsiębiorstwa i instytucje.

4.15. Przeciwdziałanie protestom mieszkańców przeciwko tworzeniu infrastruktury telekomunikacyjnej

Z praktyki działania inwestorów/operatorów (relacjonowanej w rozmowach bezpośrednich) wynika, że bardzo istotne są akcje informacyjne, spotkania, pokazywanie przykładów – najpierw spotkania inwestorów z burmistrzem/wójtem/sołtysem, a później wyjaśnianie kwestii dotyczących inwestycji telekomunikacyjnych mieszkańcom przez przedstawiciela władzy lokalnej i/lub lokalną osobę opiniotwórczą.

W stosunku do infrastruktury światłowodowej przypadki protestów są stosunkowo rzadkie, ale występują. Natomiast w przypadku infrastruktury wież i masztów na potrzeby radiokomunikacji pojawiają się protesty na szerszą skalę.

W przeciwdziałaniu takim protestom pomagają:

- Możliwość spotkania z przedstawicielami inwestora i odpowiedzi na pytania i wątpliwości zgłaszane przez mieszkańców;
- Wizje lokalne, w tym pokazanie jak mało widoczne są same światłowody, w tym te instalowane na podbudowie słupowej;
- Zapraszanie niezależnych ekspertów, którzy udzielą odpowiedzi na ewentualne pytania mieszkańców;
- Informowanie osób przeciwnych inwestycjom o potrzebach społeczności lokalnej dotyczących dostępu do Internetu –m.in. w zakresie pracy i edukacji zdalnej;
- Szukanie poparcia w instytucjach i organizacjach mających wpływ na lokalną społeczność, w tym parafii, kole gospodyń wiejskich, gminnym domu kultury, biblioteki itp.

4.16. Przeznaczenie dedykowanego stanowiska do obsługi inwestycji telekomunikacyjnych oraz koordynacja lokalna

Analiza przypadków gmin – szczególnie wiejskich, w których sprawnie realizowano projekty budowy sieci szerokopasmowych (por. Rozdział 7) – wskazuje, że czynnikiem sukcesu był fakt wyznaczenia osoby do koordynacji i rozwiązywania

ewentualnych problemów związanych z inwestycją. Dedykowana osoba powinna mieć możliwość wpływu na realizację procesu inwestycyjnego po stronie gminy (np. poprzez skrócenie czasu wydawania decyzji/uzgodnień), a także posiadać kompetencje do pracy w terenie, w tym komunikacji ze społecznościami lokalnymi.

4.17. Podsumowanie

Działania gmin, które mogą zwiększyć konkurencyjność w zakresie oferowania dostępu do Internetu na rynku lokalnym, są zasadniczo zbieżne z tymi działaniami, które polepszają warunki inwestycyjne. Dotyczy to więc przede wszystkim:

- Zwiększania zakresu udostępnianych informacji, które mogą być wykorzystywane do planowania budowy sieci;
- Dbania o efektywność procesu wydawania decyzji i uzgodnień;
- Obniżania opłat i podatków lokalnych;
- Udostępniania infrastruktury technicznej i kanałów technologicznych na potrzeby budowy infrastruktury telekomunikacyjnej;
- Utrzymywanie kontaktów z operatorami oraz promowanie inwestycji i korzystania z Internetu na terenie gminy.

Warto zwrócić uwagę, że aby rozwinęła się konkurencja (tzn. usługi oferuje wiele podmiotów), należy w szczególności zadbać o:

- Maksymalne upublicznianie informacji i procedur (udostępnianie w PIT i na stronach urzędu, a nie tylko wydawanie na wniosek);
- Równe traktowanie przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy chcą prowadzić inwestycje na terenie gminy;
- Budowanie własnej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Szczególnie ostatnie działanie przyspiesza możliwość pojawienia się w gminie nowych operatorów. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni, mogący skorzystać z węzłów, kanalizacji oraz ciemnych włókien JST nie muszą prowadzić często wieloletnich inwestycji związanych z budową własnego światłowodu, choćby w pasie drogowym lub na podbudowie słupowej (co jest związane z długotrwałym procesem projektowania oraz pozyskiwania zgód, w tym z osobami fizycznymi). Na taki efekt powoływali się w ankiecie m.in. przedstawiciele gminy miejskiej Stalowa Wola.

Budowa infrastruktury telekomunikacyjnej dodatkowo umożliwia oferowanie usług dostępu do Internetu mieszkańcom – przykładowo w rozmowach z przedstawicielami Gminy Moszczenica podkreślany był fakt, że w okresie lockdownów tylko dzięki jej własnym zasobom możliwe było szybkie zapewnienie usług dostępnych potrzebującym mieszkańcom (w związku z edukacją i pracą zdalną – por. Rozdział 7.6).

5. Wymiary współpracy gmin z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi

W niniejszym rozdziale podsumowano najważniejsze wymiary współpracy gmin z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi w zakresie budowy infrastruktury, zasad dalszego jej udostępniania oraz świadczenia usług wraz z omówieniem sposobu rozwiązywania ograniczeń prawnych wynikających z tych działań.

5.1. Udostępnianie informacji

Proces inwestycyjny w gminie rozpoczyna się od udostępnienia informacji przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu (por. Tabela 5-1).

Tabela 5-1. Typowy zakres informacji udostępniany przez gminę, z którego może korzystać przedsiębiorca telekomunikacyjny przy inwestycji

Lp.	Zbiór informacji	Sposób udostępniania				
		PIT	SIIS	BIP / strona WWW gminy	Na wniosek	Inny sposób
1	Dane kontaktowe do osób odpowiedzialnych za poszczególne elementy procesu inwestycyjnego			TAK		
2	Stawki za zajęcie pasa drogowego	TAK		TAK		
3	Decyzje o których mowa w art. 39 ust. 3 lub art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376).	TAK				
4	Dane o kanałach technologicznych	TAK			TAK	Mapa zasadnicza (zasoby powiatowe) lub gminny system informacji przestrzennej
5	Dane o infrastrukturze technicznej	TAK			TAK	
6	Dane o infrastrukturze telekomunikacyjnej	TAK	TAK			
7	Plany inwestycyjne	TAK	TAK		TAK	
8	Procedury udostępniania infrastruktury i nieruchomości, stanowiących własność lub będących we władaniu gminy			TAK	TAK	
9	Informacje n/t podatków lokalnych			TAK	TAK	
10	Działalność telekomunikacyjna gminy (hotspoty, centra kompetencji, itp.)			TAK	TAK	

Źródło: opracowanie własne.

Zalecane jest, aby udostępnianie informacji na wniosek zainteresowanego podmiotu mogło być realizowane całkowicie elektronicznie. Konieczne do tego może być:

- Przeprowadzenie paszportyzacji istniejącej infrastruktury technicznej i kanałów technologicznych i/lub digitalizacja istniejącej dokumentacji papierowej;
- Wprowadzenie wymogu wykonywania dokumentacji w postaci elektronicznej⁹ budowanej infrastruktury, dla wszystkich nowych inwestycji.

5.2. Wydawanie decyzji i prowadzenie uzgodnień

Gminy w procesie inwestycyjnym budowy sieci szerokopasmowych wydają m.in. następujące decyzje:

- Decyzja lokalizacyjna urządzeń i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym gminnej drogi publicznej;
- Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- Decyzje i warunki uzgodnień w zakresie dostępu do gruntów, nieruchomości i infrastruktury technicznej, będących własnością lub zarządzanych przez gminę;
- Decyzje i warunki uzgodnień w zakresie dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkowania elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących (zgodnie z art. 13 Megaustawy).

Kwestią często wywołującą spory we współpracy inwestorów z JST jest wydawanie przez zarządcę drogi publicznej, w tym zarządcę drogi gminnej, decyzji lokalizacyjnej w pasie drogowym, o której mowa w art. 39 ust. 3 i 3a ustawy o drogach publicznych¹⁰ (dalej „udp”)¹¹.

⁹ Postać elektroniczna to dane wektorowe (np. formatach np. Shapefile (wymagane 4 pliki w formacie DBF, PRJ, SHP, SHX), GML, KML, GPX, XML, TAB, GeoJSON, DXF, DGN, DWG, CSV) posiadające bezpośrednie odniesienie przestrzenne, w obowiązującym w Polsce układem współrzędnych (z pominięciem układów lokalnych), z dokładnością położenia co najmniej 1 metra.

¹⁰ Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1376, 1595 ze zm.).

¹¹ Art. 39 ust. 3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej.

Art. 39 ust. 3a. W decyzji, o której mowa w ust. 3, określa się w szczególności:

- rodzaj inwestycji,
- sposób, miejsce i warunki jej umieszczenia w pasie drogowym, oraz - pouczenie inwestora, że przed rozpoczęciem robót budowlanych jest zobowiązany do:
 - 1) uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy albo wykonywania robót budowlanych;
 - 2) uzgodnienia z zarządcą drogi, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego obiektu lub urządzenia, o którym mowa w ust. 3;
 - 3) uzyskania zezwolenia zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego, dotyczącego prowadzenia robót w pasie drogowym lub na umieszczenie w nim obiektu lub urządzenia.

Art. 39 ust. 3aa. W przypadku gdy decyzja, o której mowa w ust. 3, dotyczy lokalizacji w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej, w decyzji tej określa się dodatkowo, czy w okresie 4 lat od jej wydania planowana jest budowa, przebudowa lub remont odcinka drogi, którego dotyczy decyzja, o ile wynika to wprost z uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego, programu wieloletniego wydanego na podstawie art. 136 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) lub planów, o których mowa w art. 20 pkt 1 lub 2 niniejszej ustawy

Problemy występujące przy wydawaniu powyższej decyzji:

1. Ustawodawca nie wskazał organu, który powinien np. w formie rozporządzenia określić szczegółowe warunki niezbędne do udzielania zezwoleń na zajmowanie pasa drogowego na cele, o których mowa w art. 39 ust. 3 udp, co powoduje, że każdy zarządca drogi ustala własny wzór wniosku i wykaz wymaganych załączników do wniosku (brak jednolitego wzoru wniosku wraz z załącznikami) – najlepszym rozwiązaniem byłoby ustawowe upoważnienie, np. Rady Ministrów (jak to ma miejsce w przypadku określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego, gdzie obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. W sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego – tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 1264) do wydania rozporządzenia regulującego szczegółowo warunki wydawania decyzji z art. 39 ust. 3 udp.
2. Wymagania zarządców dróg w zakresie załączników do wniosku, często są nadmiarowe, a czasami bywają niemożliwe do spełnienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, np. wymóg dołączenia do wniosku:
 - Przebiegu projektowanych urządzeń (kanalizacji, kabli telekomunikacyjnych) na mapie do celów projektowych – na tym etapie inwestycji (jest to etap planowania) nie ma żadnego uzasadnienia ponoszenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego wysokich kosztów pozyskania takiej mapy oraz wydłużania trwania inwestycji o czas potrzebny na sporządzenie tej mapy; wydaje się, że wystarczającą byłaby mapa pobrana z Geoportalu lub kopia mapy zasadniczej zakupiona przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w Powiatowym Ośrodku Geodezji i Kartografii;
 - Protokołu z narady koordynacyjnej – koordynowanie sieci uzbrojenia terenu na naradzie koordynacyjnej, o której mowa w art. 28b ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, jest następnym krokiem po uzyskaniu przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego decyzji lokalizacyjnej zarządcy drogi, a więc jest to wymóg niewykonalny;
 - Opinii gestorów innych sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych w tym pasie drogowym – koordynowanie sieci uzbrojenia terenu, znajduje się w zakresie obowiązków starosty powiatowego, który poprzez zwoływane narady koordynacyjne z udziałem m.in. gestorów sieci uzbrojenia terenu wykonuje uprawnienia koordynatora tych sieci, poprzez sporządzenie protokołu z narady koordynacyjnej; brak potrzeby i podstawy prawnej żądania od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego uzgadniania własnej inwestycji z gestorami innych sieci poza naradą koordynacyjną;
 - Wypisów z rejestru działalności gospodarczej lub wypisów z KRS – jest to informacja nadmiarowa, bo taką informację można pozyskać samodzielnie z ogólnie dostępnych rejestrów.
3. Ustawodawca zobowiązał zarządcę drogi, że w decyzji, o której mowa w art. 39 ust. 3 udp, powinien zawrzeć pouczenie inwestora, że przed rozpoczęciem robót budowlanych powinien uzyskać pozwolenie na budowę lub złożyć we właściwym organie zgłoszenie budowy – dla przedsiębiorcy

telekomunikacyjnego najczęściej jest to wymóg niewykonalny, ponieważ zgodnie z art. 29 ustawy - Prawo budowlane¹², większość infrastruktury telekomunikacyjnej realizowana jest bez obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, a także obowiązku zgłoszenia budowy - najlepszym rozwiązaniem byłaby nowelizacja art. 39 ust. 3a pkt. 1 poprzez dodanie na końcu tego punktu słów: „o ile jest to wymagane”; wydaje się również, że sam zarządca drogi mógłby zamieszczać takie słowa w treści decyzji (pozwoliłoby to uniknąć sytuacji spornych pomiędzy przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, a zarządcą drogi, gdy ten pierwszy przy rozpoczęciu robót budowlanych, nie może potwierdzić wykonania zapisów, wynikających z pouczenia w wydanej wcześniej przez zarządcę drogi decyzji lokalizacyjnej).

4. W art. 39 ust. 3aa udp wskazano, że w przypadku gdy decyzja, o której mowa w ust. 3, dotyczy lokalizacji w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej, w decyzji tej określa się dodatkowo, czy w okresie 4 lat od jej wydania planowana jest budowa, przebudowa lub remont odcinka drogi, którego dotyczy decyzja; wprowadzie wskazano dalej z jakich dokumentów powinno to wynikać, ale najczęściej przedsiębiorca telekomunikacyjny nie ma wglądu w te dokumenty, ani nie są one wskazywane w treści decyzji; powoduje to, że przedsiębiorca często w sposób nieuzasadniony przejmuje na siebie obciążenia (wynikające, np. z przebudowy drogi, która nie była nigdzie formalnie zaplanowana), które powinny pozostać po stronie zarządcy drogi – w takich przypadkach dobrą praktyką byłoby umieszczanie w decyzji wydawanej przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu przez zarządcę drogi, informacji wskazującej na dokument, z którego wynika taki zapis.

Kwestią ułatwiającą budowę kanałów technologicznych oraz zmniejszającą koszty budowy jest wprowadzanie odstępstw od konieczności budowy rury osłonowej (zakres średnic zewnętrznych od 110 do 160 mm). Takie odstępstwa są zasadne w przypadku uzyskania od Operatora Systemu Dystrybucyjnego uzgodnienia, o braku zainteresowania wykorzystaniem tą rurą w przyszłości. Brak konieczności budowy rury osłonowej ułatwia m.in. budowę studni kablowych (można stosować ich mniejsze rozmiary).

5.3. Dostęp do infrastruktury i nieruchomości w celu realizacji inwestycji szerokopasmowych

Dostęp do infrastruktury w celu realizacji inwestycji szerokopasmowych może dotyczyć typowo:

- Infrastruktury technicznej (wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej, energetycznej, oświetleniowej, budynkowej);
- Kanałów technologicznych;

¹² Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2021 poz. 2351 ze zm.)

- Nieruchomości;
- Dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkowania elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących (zgodnie z art. 13 Megaustawy).

Warunkiem wstępnym, aby taki dostęp był możliwy, jest wiedza samorządu o posiadanych zasobach – idealnie, gdyby to była paszportyzacja w wersji elektronicznej. Dane w postaci elektronicznej najłatwiej jest opublikować – czy na własnej stronie internetowej/BIP, poprzez systemy informacji przestrzennej, wreszcie przez PIT lub SIIS.

Kolejnym warunkiem na realizację dostępu do infrastruktury jest umiejętność w zakresie jej udostępniania, co w wzorcowym przypadku sprowadza się do posiadania odpowiednich procedur, wzorów wniosków i umów, a także szczegółowych cenników. Pozytywnym przykładem jest wskazywany w Rozdziale 4.12 przykład Gminy Piaseczno, która publikuje procedurę¹³ udostępniania nieruchomości, na potrzeby infrastruktury technicznego uzbrojenia terenu i innych inwestycji liniowych wraz z urządzeniami towarzyszącymi oraz na potrzeby zapewnienia dostępu do drogi publicznej, wraz ze szczegółowym cennikiem stawek (w zł/m²) dla poszczególnych elementów infrastruktury¹⁴.

Dużym ułatwieniem dla inwestorów, w tym JST i przedsiębiorców telekomunikacyjnych, realizujących inwestycje szerokopasmowe może być wykorzystanie procedur opisujących czynności wymagane od inwestora przed rozpoczęciem robót budowlanych dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej, w trakcie ich wykonywania oraz do ich zakończenia i rozpoczęcia użytkowania tej infrastruktury. Wzorcowe procedury publikowane są m.in. na stronie Punktu Informacyjnego ds. Telekomunikacji: <https://pit.uke.gov.pl/pl-pl/procedury/>. Diagramy i załączone tam opisy procedur, usystematyzowano w pięć kategorii odpowiadających zasadniczym aktom normalizacyjnym. Stanowią one całościowe kompendium inwestora, przybliżające problematykę wydawania decyzji, pozwoleń, opinii, uzgodnień i innych działań organów administracji publicznej, związanych z inwestycjami w sieci szerokopasmowe.

Rekomendowanym - zarówno przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, jak i gminy - sposobem budowy sieci dostępowych jest wykorzystanie istniejącej pasywnej infrastruktury teletechnicznej i światłowodowej - oczywiście, o ile takową posiada gmina. Przy takiej realizacji czas inwestycji jest najkrótszy i wiąże się z najmniejszymi uciążliwościami, zarówno dla samej gminy jak i dla mieszkańców. Taka działalność samorządu wymaga wpisu do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji (RJST)¹⁵ i pozwala na świadczenie hurtowych usług udostępniania infrastruktury pasywnej. Korzyścią dla samorządów jest możliwość skorzystania z dobrze rozpoznanej ścieżki opracowania dokumentacji dostępowej oraz cenników dla tego

¹³ <https://bip.piaseczno.eu/artykul/416/6996/zarządzenie-burmistrza-miasta-i-gminy-piaseczno-w-sprawie-trybu-udostępniania-nieruchomosci-stanowiacych-wlasnosc-lub-bedacych-we-wladaniu-gminy-piaseczno-na-potrzeby-infrastruktury-technicznego-uzbrojenia-terenu-i-innych-inwestycji-liniowych-wraz-z-urządzeniami-towarzyszacymi-oraz-na-potrzeby-zapewnienia-dostępu-do-drogi-publicznej>

¹⁴ <https://bip.piaseczno.eu/attachments/download/27985>

¹⁵ <https://bip.uke.gov.pl/rjst/>

rodzaju działalności (przykład: <http://www.legman.pl/index.php/dla-operatorow-telekomunikacyjnych>).

5.4. Wspólne prowadzenie inwestycji

Rekomendowanym sposobem wspólnego prowadzenia inwestycji przez gminy i przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie budowy sieci światłowodowych jest współpraca przy budowie kanałów technologicznych w ramach **inwestycji nie drogowej** (Art. 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, Dz. U. z 2021 r. poz. 1376, 1595 ze zm.). W ramach inwestycji niedrogowej inwestor odpowiada wtedy za budowę kanału technologicznego (co skutkuje m.in. niższymi kosztami oraz jego większą funkcjonalnością), a następnie przekazuje go zarządcy drogi w zamian za zwolnienie z opłat za korzystanie przez ustaloną liczbę lat. Warunki przekazania kanału technologicznego gminie są ustalane w umowie cywilnoprawnej. Mogą one obejmować również odpłatność na rzecz inwestora za jego wybudowanie.

Warunkiem wstępnym do realizacji opisanych powyżej działań jest informowanie o planowanych inwestycjach drogowych, zarówno poprzez bezpośrednie kontakty z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi działającymi na terenie gminy, jak również zgłaszanie planów inwestycyjnych przez zarządców dróg do UKE.

5.5. Klimat sprzyjający inwestycjom

Na klimat sprzyjający inwestycjom w sieci dostępne składa się m.in.:

- Obniżanie stawek za zajęcie pasa drogowego i podatków lokalnych;
- Sprawna komunikacja z inwestorami oraz niezwłoczne wydawanie decyzji i uzgodnień;
- Budowa i udostępnianie własnej infrastruktury telekomunikacyjnej, kanałów technologicznych oraz infrastruktury technicznej;
- Prowadzenie rozmów z operatorami działającymi na terenie gminy n/t planów inwestycyjnych, w szczególności w zakresie budowy kanałów technologicznych;
- Współpraca ze starostwami i urzędami marszałkowskimi przy koordynacji inwestycji;
- Przeciwdziałanie nieuzasadnionym protestom mieszkańców, dotyczącym inwestycji w sieci szerokopasmowe, zarówno kablówce jak i bezprzewodowe;
- Przeznaczenie dedykowanego stanowiska pracy w urzędzie do obsługi inwestycji telekomunikacyjnych;
- Koordynacja lokalna (np. ze starostwem powiatowym, wójtami lub podległymi jednostkami).

5.6. Działania promocyjne

Działania promocyjne, prowadzone przez gminę, można rozpatrywać w dwóch wymiarach:

- Promowanie społeczeństwa informacyjnego;
- Informowanie mieszkańców o budowie infrastruktury szerokopasmowej oraz pomoc w rozwiązywaniu problemów, szczególnie administracyjnych i społecznych, związanych z procesem pozyskiwania prawa dostępu do nieruchomości, na których realizowane są te inwestycje.

Działania zaliczane do pierwszej grupy, choć bezpośrednio nie przekładają się na szybkość samych inwestycji, mogą stanowić o „być albo nie być” inwestycji. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni patrzą na przewidywany popyt na wybudowaną infrastrukturę, a więc generalnie promowanie korzystania z Internetu (por. Rozdział 3.7) może przyczynić się znacząco do podjęcia decyzji o budowie sieci.

Działania wchodzące w skład drugiej grupy związane są bezpośrednio z procesem inwestycyjnym. Pośrednio przyczyniają się one do zwiększenia popytu na usługi szerokopasmowe, jednak ich głównym beneficjentem, z punktu widzenia inwestora, jest wsparcie na etapie ewentualnych protestów oraz rozwiązywanie problemów w przypadku blokowania inwestycji przez osoby fizyczne.

6. Określenie i omówienie źródeł finansowania budowy sieci przez gminy

Do głównych źródeł finansowania w gminach budowy kanałów technologicznych, infrastruktury technicznej oraz infrastruktury telekomunikacyjnej, należy zaliczyć:

- Środki własne;
- Realizację inwestycji niedrogowych, w których inwestor buduje kanał technologiczny przy okazji modernizacji drogi publicznej i przekazuje go zarządcy drogi, np. w zamian za brak opłat (por. Rozdział 5.4);
- Korzystanie z funduszy wojewódzkich (np. marszałkowski, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska) lub centralnych (rządowych) na budowę dróg i infrastruktury gminnej (np. wodociągów), i przy okazji budowa kanałów technologicznych, infrastruktury technicznej oraz w miarę możliwości także kabli światłowodowych;
- Korzystanie z funduszy dofinansowanych ze środków unijnych, na rozbudowę inteligentnego systemu transportowego i/lub monitoringu wizyjnego – przykładowo miasto Bielsko-Biała jest beneficjentem programu realizowanego w ramach RPO Woj. Śląskiego na lata 2014-2020 pn. "Rozbudowa Inteligentnego Systemu Transportowego w Bielsku-Białej). W ramach projektu możliwa jest budowa pasywnej infrastruktury światłowodowej, która po zakończeniu trwałości projektu może być udostępniana na zasadach komercyjnych przedsiębiorcom telekomunikacyjnym;
- Wykorzystanie różnorodnych programów i grantów wspierających cyfryzację. Przykładowo w ramach programu Cyfrowa Gmina¹⁶ można było uzyskać od 100 tys. do 2 mln zł na następujące cele:
 - Cyfryzację urzędów JST i jednostek im podległych oraz nadzorowanych poprzez nabycie sprzętu IT i oprogramowania, licencji niezbędnych do realizacji e-usług, pracy i edukacji zdalnej;
 - Edukację cyfrową dla JST w zakresie obsługi nabytego sprzętu oraz oprogramowania i licencji;
 - Analizę stanu cyberbezpieczeństwa JST, a także zapewnienie cyberbezpieczeństwa samorządowych systemów informatycznych.
- Aktualnie trwa drugi nabór w Programie Inwestycji Strategicznych Polski Ład¹⁷, skierowanym do samorządów. Termin naboru wniosków to 28 grudnia 2021 r. - 15 lutego 2022 r. Każda JST czy związek JST może zgłosić maksymalnie trzy wnioski o dofinansowanie, w tym:
 - 1 wniosek, którego wartość dofinansowania nie może przekroczyć 65 mln zł

¹⁶ <https://www.gov.pl/web/cppc/cyfrowa-gmina>

¹⁷ <https://www.gov.pl/web/polski-lad/program-inwestycji-strategicznych-polski-lad>

- 1 wniosek, którego wartość dofinansowania nie może przekroczyć 30 mln zł
- 1 wniosek, którego wartość dofinansowania nie może przekroczyć 5 mln zł

JST mogą ubiegać się o bezzwrotne dofinansowanie realizowanych inwestycji. W drugim pilotażowym naborze wniosków wysokość dofinansowania zależy od obszaru inwestycji:

- 95 proc. wartości inwestycji (minimum 5 proc. udziału własnego) dla inwestycji realizowanych w obszarach m.in. budowy lub modernizacji infrastruktury drogowej czy wodno-kanalizacyjnej;
 - 90 proc. wartości inwestycji (minimum 10 proc. udziału własnego) dla inwestycji realizowanych w obszarach m.in. budowy lub modernizacji infrastruktury elektroenergetycznej, w tym oświetleniowej, a także cyfryzacji usług publicznych i komunalnych;
 - 80 proc. wartości inwestycji (minimum 20 proc. udziału własnego) dla inwestycji realizowanych w obszarach m.in. budowy lub modernizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.
- Trwa także trzeci nabór w Programie Inwestycji Strategicznych Polski Ład Edycja trzecia – PGR¹⁸, skierowanym do samorządów na obszarze których funkcjonowały zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej. Termin naboru wniosków to 28 grudnia 2021 r. - 15 lutego 2022 r. Można zgłosić maksymalnie dwa wnioski o dofinansowanie, jeden z dofinansowaniem nie większym niż 2 mln zł, a drugi nie większym niż 5 mln zł. Wartość dofinansowania wynosi maksymalnie do 98 proc. wartości inwestycji (wymagany wkład własny gminy popegeerowskiej to 2 proc.). Projekty mogą dotyczyć obszarów identycznych jak w drugim naborze Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład.

JST będą mogły również korzystać ze środków wprowadzonego przez Megaustawę Funduszu Szerokopasmowego¹⁹. Około 130 mln zł rocznie ma być z niego przeznaczane m.in. na:

- budowę lub przebudowę sieci szerokopasmowych,
- wykonywanie przyłączy telekomunikacyjnych,
- opracowywanie gminnych planów rozwoju sieci szerokopasmowych,
- zakupy usług telekomunikacyjnych i urządzeń telekomunikacyjnych dla najbardziej potrzebujących,
- organizację lub udziale w szkoleniach podnoszących kompetencje cyfrowe.

¹⁸ <https://www.bgk.pl/polski-lad/edycja-trzecia-pgr/>

¹⁹ <https://www.prawo.pl/samorzad/fundusz-szerokopasmowy-na-budowe-lub-przebudowe-szybkich-sieci,503127.html>

Aktualnie trwają prace nad ustalaniem warunków dofinansowania ze środków unijnych w ramach perspektywy finansowej na lata 2021 – 2027. W ramach konsultowanego kształtu funduszy pomocowych²⁰ wsparcie będzie udzielane m.in. w priorytecie „Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego Internetu szerokopasmowego”. Wspierane w nim będą działania umożliwiające jak najszerszy dostęp do szerokopasmowego Internetu, przy jak najwyższych parametrach technicznych, na obszarach, gdzie stwierdzono niedoskonałość rynku w zakresie dostępu do sieci nowej generacji (NGA) lub sieci o bardzo dużej przepustowości (VHCN). Posłużą do tego przede wszystkim dane zbierane przez Prezesa UKE w ramach inwentaryzacji usług i infrastruktury telekomunikacyjnej oraz opracowane na jej podstawie analizy dostępu do usług szerokopasmowych. Wsparcie oraz jego wysokość będą zależne od zidentyfikowanych w ten sposób potrzeb inwestycyjnych, wynikających z uwarunkowań poszczególnych obszarów, w tym szczególnie z wieloaspektowej oceny ekonomicznej opłacalności inwestycji (np. obecność infrastruktury, dostępność usług, gęstość zaludnienia, typ zabudowy, ukształtowanie terenu).

²⁰ (<https://www.polskacyfrowa.gov.pl/media/100367/FERC.pdf>)

7. Studium przypadku dla wybranych gmin

7.1. Ciechanów (gmina miejska, woj. mazowieckie)

Miasto Ciechanów zajęło 5. miejsce w rankingu aktywności gmin, uzyskując łącznie 52% możliwych do zdobycia punktów. Najlepszy wynik (100% możliwych do uzyskania punktów) miasto uzyskało w kategorii promowania społeczeństwa informacyjnego, deklarując następujące działania w tym zakresie:

- Zajęcia edukacyjne oraz inne programy (np. poprzez udział w konkursie grantowym „Podniesienie kompetencji cyfrowych mieszkańców województwa mazowieckiego”²¹) wspierania w zakresie rozwijania kompetencji cyfrowych;
- Udostępnianie aktualnych treści na stronie internetowej urzędu oraz usług e--administracji;
- Kampanie informacyjne dla mieszkańców, dotyczące budowanych w gminie sieci telekomunikacyjnych;
- Uruchamianie publicznych punktów dostępu do Internetu;
- Udostępnianie/dofinansowanie uczniom komputerów/tabletów;
- Oferowanie/dofinansowanie usług dostępu do Internetu dla osób wykluczonych cyfrowo;
- Wdrożenie polityki dostępności stron internetowych dla osób z niepełnosprawnościami;
- Otwieranie danych publicznych (umożliwienie dostępu do zasobów informacyjnych w postaci elektronicznej, posiadanych przez gminę);
- Prowadzenie przetargów w formie elektronicznej;
- Popularyzacja informacji o wykorzystywaniu Internetu przez przedsiębiorstwa i instytucje w środkach komunikacji elektronicznej urzędu gminy.

Miasto udostępniło w 2020 r. aplikację MIASTO CIECHANÓW, informującą o aktualnościach z życia miasta, np. kulturalnych czy sportowych. Za pomocą aplikacji można również sięgnąć do historii miasta. Podczas spaceru ulicami Ciechanowa, użytkownik aplikacji ma możliwość pozyskania informacji o znajdujących się w pobliżu zabytkach, ośrodkach kultury, obiektach sportowych.

Ciechanowski ratusz udostępnia też aplikację pogodową i o stanie powietrza w mieście. Prezentowane są tam dane zebrane z zainstalowanych w mieście czujników. Aplikacja jest dostępna na wszystkich urządzeniach – można ją zainstalować na telefonie z każdym rodzajem systemu operacyjnego oraz uruchomić w dowolnej przeglądarce internetowej.

²¹

https://www.umciechanow.pl/dla_mieszkanow/Podniesienie_kompetencji_cyfrowych_mieszkanow_województwa_mazowieckiego/printpage

Wysoki wynik miasto uzyskało także w zakresie działalności telekomunikacyjnej (70% możliwych do uzyskania punktów), deklarując następujące działania w tym zakresie:

- Oferowanie światłowodowego dostępu do Internetu, w ramach zadań własnych gminy;
- Zapewnianie przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostępu telekomunikacyjnego, w tym w zakresie użytkowania elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących (zgodnie z art. 13 Megaustawy);
- Udział w przedsięwzięciach z udziałem innych podmiotów (np. Unia Światłowodowa), których celem jest wspieranie społeczeństwa informacyjnego;
- Wnioskowanie o granty wspierające cyfryzację (np. w projekcie Cyfrowa Gmina);

Miasto dostarcza także usługi darmowego dostępu do Internetu za pomocą hotspotów WiFi, wybudowanych w kilku fazach. Ostatnie 13 punktów zostało uruchomionych w 2021 r, za środki pozyskane w ramach konkursu „Publiczny internet dla każdego” Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020²².

Ciechanowski ratusz buduje również kanały technologiczne. Informacje o budowanej infrastrukturze urząd pozyskuje w postaci elektronicznej. W takiej postaci zbiera informacje o nowych inwestycjach infrastrukturalnych, przekazuje je do PIT oraz udostępnia je na stronach WWW/BIP.

Największy program inwestycyjny w Ciechanowie prowadziła w latach 2017-2018 spółka, realizująca ogólnopolski program budowy sieci światłowodowych. W zasięgu światłowodowego Internetu, umożliwiającego dostęp do Internetu o prędkości ponad 100 Mbit/s, znalazło się ponad 8 tys. gospodarstw domowych. W kwestii współpracy związanej z realizacją inwestycji operator podpisał z władzami miasta porozumienie. W związku z tym Urząd Miasta zwrócił się do mieszkańców o wypełnienie deklaracji, czy są zainteresowani usługami²³. Deklaracje były dostępne w siedzibie urzędu, miejskich spółkach i jednostkach, jak również załączone zostały do ostatniego numeru Gazety Samorządu Miasta Ciechanów. Deklarację można było pobrać także ze strony internetowej UM.

7.2. Legnica (miasto na prawach powiatu, woj. lubuskie)

Czwarte miejsce w rankingu aktywności gmin Legnica zawdzięcza wysokiej punktacji w kryterium własnej działalności telekomunikacyjnej gminy (75% możliwych do uzyskania punktów) oraz punktów w kryterium zasobów i ich udostępniania (niemal 75% możliwych do uzyskania punktów). Łącznie Legnica zebrała prawie 52% możliwych punktów.

²² <https://www.telko.in/sa-hotspoty-w-ciechanowie>

²³ <https://www.umciechanow.pl/main/aktualnosci/Budowa-internetu-swiatlowodowego-w-Ciechanowie-mieszkanicy-moga-skladac-deklaracje/idn:4858>

Gmina Legnica od 2010 jest wpisana do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji i widnieje tam pod numerem 40. Jako operator telekomunikacyjny świadczy usługi dostępu do sieci Internet tylko dla podległych jednostek organizacyjnych i na potrzeby własne. W ramach usług skierowanych do operatorów telekomunikacyjnych oferuje usługi dzierżawy miejsca w kanalizacji teletechnicznej sieci LEGMAN²⁴ (brak usług związanych ze świadczeniem transmisji lub dzierżawą tak zwanego ciemnego włókna).

Infrastrukturę sieci światłowodowej, która została wybudowana przede wszystkim w ramach budowy Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem i Transportem Publicznym, uzupełniono stacjami bazowymi WiFi 5 GHz. W miejskiej sieci LEGMAN powstały też 24 hotspoty WiFi, w tym 12 na przystankach autobusowych oraz 6 – w budynkach użyteczności publicznej. Wcześniej hotspoty WiFi w sieci LEGMAN miasto instalowało także w kilkunastu autobusach miejskich.

Celem ogólnym projektu Miejska Sieć Teleinformatyczna LEGMAN w Legnicy było wzmocnienie konkurencyjnej pozycji Legnicy, jako ośrodka miejskiego o znaczeniu regionalnym, stworzenie atrakcyjnych warunków życia i prowadzenia innowacyjnej działalności gospodarczej, poprzez rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego zapewniającej powszechny, szerokopasmowy i bezpieczny dostęp do Internetu, a w szczególności:

- Ułatwienie i przyspieszenie budowy społeczeństwa informacyjnego;
- Obniżenie kosztów działania urzędu przy poprawionej jakości obsługi teleinformatycznej;
- Wyrównanie dysproporcji w dostępie do informacji wszystkich mieszkańców;
- Wspomaganie dostępu do informacji dla wszystkich obywateli;
- Pomaganie realizacji programów rządowych (w tym m.in. e--administracji, e--edukacji, e--zdrowia, e--bezpieczeństwa i innych);
- Przyczynienie się do podniesienia poziomu atrakcyjności inwestycyjnej miasta dla biznesu;
- Umożliwienie stosowania zaawansowanych, rozproszonych i bezpiecznych rozwiązań informatycznych we wszystkich rodzajach instytucji.

W ostatnich dwóch latach duże inwestycje w sieci FTTH na terenie miasta z powodzeniem realizowane były przez beneficjenta programu POPC²⁵.

Wysoką punktację w kategorii posiadanych zasobów i ich udostępniania Legnica zawdzięcza m.in.:

- Przekazywaniu UKE informacji o planowanych przebudowach infrastruktury drogowej, które następnie były upubliczniane²⁶. W ramach tego działania

²⁴ <http://www.legman.pl/index.php/dla-operatorow-telekomunikacyjnych>

²⁵ <https://legnica.online/wiadomosci/program-operacyjny-polska-cyfrowa-w-powiecie-legnickim/>

²⁶ <https://www.telko.in/94-inwestycje-drogowe-mozna-zglaszac-popyt-na-kanalizacje>

przedsiębiorcy telekomunikacyjni mieli okazję do zgłoszenia zapotrzebowania na budowę kanalizacji teletechnicznej (na mocy ustawy o drogach publicznych - zgłoszenia należy dokonać w ciągu 60 dni od daty publikacji ogłoszenia przez zarządcę drogi);

- Posiadaniu i udostępnianiu własnej kanalizacji teletechnicznej;
- Na stronie internetowej LEGMAN widnieje inwentaryzacja posiadanych zasobów²⁷, a dane dodatkowo przekazywane są do SIIS;
- Na wspomnianej stronie istnieje też pełna dokumentacja w zakresie dostępu do kanalizacji:
 - Zarządzenie Prezydenta Miasta Legnicy w sprawie udostępniania kanalizacji teletechnicznej miejskiej sieci teleinformatycznej LEGMAN;
 - Wniosek o wydanie warunków technicznych (wersja edytowalna);
 - Wniosek o udostępnienie kanalizacji sieci LEGMAN (wersja edytowalna);
 - Aktualny wzór umowy (wersja edytowalna);
 - Skrócony opis procedury uzyskania dostępu;
 - Tabele opłat.

7.3. Lesznowola (gmina wiejska, woj. mazowieckie)

Gmina Lesznowola jest zwycięzcą konkursu „Gmina otwarta na inwestycje”²⁸ – konkursu organizowanego przez inwestora (beneficjenta programu POPC)²⁹, którego patronatami było m.in. Ministerstwo Cyfryzacji oraz CPPC. Podstawowym zadaniem tego programu była ścisła współpraca władz samorządowych i operatorów telekomunikacyjnych realizujących budowę sieci światłowodowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Gmina brała też aktywny udział w Mazowieckiej Unii Światłowodowej³⁰, której celem było nawiązanie współpracy z lokalnymi samorządami w celu optymalizacji procesu realizacji inwestycji i zapewnienia dostępu do szerokopasmowego Internetu na terenie białych plam województwa. Gminy mogły przystąpić do Unii Światłowodowej na zasadach pełnej dobrowolności i po zaakceptowaniu treści Porozumienia. W partycypujących w programie gminach prowadzone były działania komunikacyjne – dotarcie do mieszkańców z informacją o realizowanej inwestycji oraz badanie popytu wśród mieszkańców dotyczące zainteresowania szerokopasmowym dostępem do Internetu, które pozwoli zaplanować budowę sieci bezpośrednio do domów osób objętych projektem POPC.

Gmina udostępniała baner na własnej stronie internetowej, gdzie inwestor przekazywał informacje o zaawansowaniu inwestycji na terenie gminy

²⁷ <http://legman.pl/inwentaryzacja>

²⁸ <https://www.lesznowola.pl/news/aktualnosci/2020/2020-03/gmina-otwarta-na-inwestycje>

²⁹ <https://gminaotwartanainwestycje.pl/aktualnosci/lista-zwyciezcow-programu-gmina-otwarta-na-inwestycje>

³⁰ <https://uniaswiatlowodowa.pl/warszawski-zachodni/lesznowola/instalacje>

(przykładowo: <https://www.lesznowola.pl/news/aktualnosci/2020/2020-12/orange-informacja-o-inwestycjach-na-terenie-gminy>). Przy urzędach marszałkowskich były także organizowane konferencje, na które zaproszone były gminy z danego województwa, a tematem których był optymalny sposób inwestycji.

Choć gmina nie uzyskała czołowego miejsca w indeksie aktywności gmin (965 punktów, co dało 50 miejsce na 1606 sklasyfikowanych gmin), to dzięki aktywnej współpracy z beneficjentem programu POPC, zasięgiem sieci światłowodowej zostało objęte prawie 100% punktów adresowych gminy.

Współpraca rozpoczęła się w dniu 16.03.2020 r., poprzez podpisanie porozumienia pomiędzy Urzędem Gminy Lesznowola a inwestorem, dotyczącym współpracy w zakresie budowy sieci światłowodowej na terenie gminy. W porozumieniu Urząd Gminy deklarował wsparcie w procesie inwestycyjnym, natomiast inwestor zobowiązał się do inwestycji i działań promocyjnych, m.in. polegających na regularnie przysyłanie informacji o statusie inwestycji, dotyczy wszystkich miejscowości na terenie gminy.

Inwestycja w sieć dostępową FTTH podzielona była na dwa projekty:

- Jeden realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (POPC), współfinansowanego ze środków unijnych;
- Drugi finansowany wyłącznie ze środków własnych (dogęszczenie sieci).

Przy planowaniu inwestycji wzięto pod uwagę priorytety, zgłaszane przez Urząd Gminy Lesznowola, między innymi w zakresie podłączenia kilku miejscowości (Łazy, Wilcza Góra i Władysławów). W pierwszym etapie prac inwestor wybudował sieć światłowodową do szkół oraz placówek edukacyjnych zakwalifikowanych do projektu. Następnie operator rozpoczął budowę sieci światłowodowej do gospodarstw domowych.

Urząd gminy w następujący sposób wspierał prowadzoną inwestycję:

- Obniżono stawki za zajęcie pasa drogowego – roczna opłata została zredukowana do 0,80 zł/m² w jezdni, 0,30 zł/m² w pozostałych elementach pasa drogowego;
- Usunięto zakazy i ograniczenia umieszczania infrastruktury dla budowy nowej podbudowy słupowej i/lub napowietrznych linii kablowych;
- Udostępniono pas drogowy oraz gminną infrastrukturę oświetleniową i budynkową na potrzeby inwestycji;
- Maksymalnie skrócono czas wydawania decyzji i uzgodnień oraz prowadzono koordynację prac na obszarze całej gminy, m.in. w zakresie udostępnienia pasa drogowego;
- Promowano informacje o inwestycji poprzez stronę internetową urzędu gminy, a także udostępniając miejsce na plakaty na ogrodzeniach placów zabaw i innych miejsc, wskazanych jako dobrze nadających się do celów informacyjnych;

- Do koordynacji projektu po stronie gminy wyznaczono zastępcę wójta, który zajmował się usuwaniem bieżących problemów i komunikacją z lokalną społecznością. Polegała ona m.in. na informowaniu mieszkańców w bezpośrednich rozmowach o inwestycji, pomocy w zbieraniu wymaganych zgód i oświadczeń od mieszkańców, omawianiu ewentualnych obaw i wsparciu w negocjacjach przy blokowaniu inwestycji przez osoby prywatne.

W trakcie rozmów z autorami niniejszego raportu inwestor podkreślał, że zasadniczo wszystkie problemy w zakresie budowy sieci, zgłaszane do gminy, były w najszybszy możliwy sposób rozwiązywane.

7.4. Lubiszyn (gmina wiejska, woj. lubuskie)

Gmina wiejska Lubiszyn, która z wynikiem ogólnym 1 304 pkt. (niemal 64% punktacji maksymalnej) zdobyła pierwszą pozycję w rankingu, wynik ten uzyskała przede wszystkim dzięki dużej liczbie punktów uzyskanych w kryteriach działalności telekomunikacyjnej (85% maksymalnej liczby punktów) oraz działaniom promocyjnym (100% możliwych do uzyskania punktów). Zaowocowało to skuteczną realizacją projektu „Gorzowski Orange Światłowód” dofinansowanego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa.

W wyniku pierwszego konkursu POPC światłowód doprowadzono do 205 gospodarstw domowych, w drugim – do szkół i placówek edukacyjnych w Lubiszynie, Lubnie, Stawach i Ściechowie. Szkoły w tych miejscowościach podłączone zostały do Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej. W kolejnych fazach projektu podłączono kilkaset gospodarstw domowych w gminie Lubiszyn (łącznie w ramach projektu podłączono niemal 1900 gospodarstw oraz 3 placówki edukacyjne w 17 miejscowościach 3 gmin powiatu gorzowskiego – Bogdaniec, Lubiszyn oraz Witnica).

Dobra pozycja w kryterium zasobów i ich udostępniania (69% możliwych do uzyskania punktów) jest rezultatem wysokiego stopnia elektronizacji ewidencji zasobów, pozyskiwania danych w postaci elektronicznej oraz obsługi procesu wydania decyzji lokalizacyjnej urzędzeń i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym gminnej drogi publicznej w formie elektronicznej nie tylko w zakresie przyjmowania wniosków, ale także bieżącej komunikacji i wydawania decyzji. W dodatku gmina – jako jedna z niewielu w badaniu – aktualnie prowadzi digitalizację dokumentacji dotyczącej zasobów infrastruktury technicznej, na którą składa się infrastruktura wodociągowa, oświetleniowa, kanalizacyjna oraz budynkowa. Gmina publikuje także procedury i wersje edytowalne wniosków w zakresie inwestycji w pasie drogowym i dostępu do infrastruktury:

https://www.lubiszyn.pl/asp/pl_start.asp?typ=14&sub=76&subsub=80&menu=302&strona=1.

Gmina Lubiszyn osiągnęła wynik w kryterium zasobów i ich udostępniania na poziomie miast na prawach powiatu – średnio gminy wiejskie uzyskiwały tylko 14% możliwych punktów.

Choć problem niskiego stopnia przydatności technicznej kanałów technologicznych wykonywanej przez gminy jest często podnoszony przez inwestorów/dostawców usług dostępowych, to gmina Lubiszyn może się pochwalić wykorzystywaniem kanałów teletechnicznych na poziomie od 21 do 50%, a więc stosunkowo wysokim, jak na warunki krajowe i średnie wyniki badania.

7.5. Lublin (miasto na prawach powiatu, woj. lubelskie)

Lublin zajął miejsce w środku stawki rankingu aktywności gmin (5447 miejsce), jednakże jego działania w zakresie telekomunikacji mogą stanowić przykład dla gmin, w których już wybudowano infrastrukturę dostępową.

Infrastrukturą teleinformatyczną zajmuje się w Urzędzie Miasta Lublin Wydział Informatyki i Telekomunikacji, który obsługuje ewentualne zgłoszenia zewnętrzne jako główny punkt kontaktu. Nasycenie aglomeracji lubelskiej usługami szerokopasmowymi jest wysokie, w zasadzie na terenie całego miasta dostępne są oferty co najmniej 3 dostawców dostępu NGA, do tego dochodzi pokrycie obszaru zasięgiem LTE oraz 5G (w pasmach LTE), co umożliwia korzystanie z ofert "Internetu domowego" operatorów komórkowych.

Wobec małej chęci współpracy z miastem licznych ISP działających na terenie aglomeracji, Urząd Miasta skoncentrował się na dostarczaniu usług dostępowych dla własnych jednostek i spółek komunalnych oraz na realizacji monitoringu miejskiego. W obszarze usług dla mieszkańców UM Lublina działa przede wszystkim w sferze ułatwiania i promowania korzystania z usług e-administracji. Sprzyja temu rozbudowana struktura własnego data center UM Lublin.

Elektronizację usług administracji samorządowej miasta wykonano przede wszystkim w trakcie realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój w latach 2017-2019 (program rozbudowy usług w obszarze podatków, opłat oraz zarządzania nieruchomościami ze szczególnym uwzględnieniem przedsiębiorców).

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego w latach 2016-2020 opracowano i wdrożono zintegrowany system dla jednostek oświatowych miasta Lublin.

W zakresie realizacji strategii budowy miasta inteligentnego Lublin już zrealizował lub jest w trakcie wdrażania kilku ważnych projektów z tego obszaru działania, takich jak „Budowa modelu 3D/4D Miasta Lublin” (2019-2020), „Budowa i rozbudowa e-usług w Gminie Lublin” (2019-2020), „Platforma Naprawy To” (2011- działanie ciągłe), „Opracowanie i wdrożenie Systemu Informacji Przestrzennej dla miasta Lublin” (2015-2015), „Opracowanie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla jednostek oświatowych miasta Lublin” (2019-2020).

7.6. Moszczenica (gmina wiejska, woj. łódzkie)

Gmina Moszczenica (9 miejsce w rankingu gmin) uzyskała najwyższą punktację ze wszystkich JST w kategorii działalność telekomunikacyjna (83% z możliwych do uzyskania w tej kategorii punktów). Jest to związane z dużą aktywnością własną

- na terenie gminy działa operator (konsorcjum gmin), który buduje infrastrukturę telekomunikacyjną, dostarcza systemy informatyczne do jednostek gmin, zmniejsza wykluczenie cyfrowe. Wysoką punktację w rankingu Moszczenica otrzymała m.in. za wpis do RJST, a także upublicznianie danych odnośnie posiadanej infrastruktury oraz ich raportowanie do PIT oraz SIIS.

Próbę pozyskania środków z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (POIG) Działanie 8.3 władze Gminy Moszczenica podjęły ze względu na problemy z dostępem do sieci Internet Gminy zarówno dla mieszkańców jak i samego Urzędu i placówek mu podległych. Ponadto teren Gminy zamieszkiwany jest w dużej mierze przez osoby ubogie, których nie stać na zakupienie komputera i ponoszenie cyklicznych wydatków za łącze do sieci Internet.

W trakcie opracowywania dokumentacji technicznej dla Gminy Moszczenica Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Buduj-Razem zaproponowało stworzenie konsorcjum czterech gmin, które także były zainteresowane niesieniem pomocy ludziom wykluczonym cyfrowo. W wyniku porozumienia władz tych gmin powołano konsorcjum (Moszczenica, Ujazd, Będków, Czarnocin), które zrealizowało w latach 2011-2015 projekt E-Leader polegający na wykonaniu projektu i budowie sieci szerokopasmowej pozwalającej na dostęp do Internetu osobom wykluczonym cyfrowo zgodnie z wytycznymi Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka Działanie 8.3 m. in. osobom ubogim, dzieciom uczącym się i korzystającym ze świadczeń stypendialnych, osobom niepełnosprawnym oraz rodzinom zastępczym. Jednocześnie dostęp do Internetu został zapewniony szkołom, bibliotekom oraz placówkom GOPS realizującym zadania koordynacyjne w ramach projektu. W ramach inwestycji dostarczoneo sprzęt komputerowy w postaci notebooków oraz stacji klienckich umożliwiające korzystanie z sieci. Wyposażenie w sprzęt zostało poprzedzone licznymi szkoleniami m. in. z zakresu podstaw ich obsługi.

W kolejnych latach konsorcjum dynamicznie rozwijało swoje usługi oraz rozbudowywało infrastrukturę:

- 90 proc. terenu wszystkich czterech gmin pokryte zostało nowoczesną siecią WIFI, a decyzją UKE uwolniono pasmo 512 kbit/s dla wszystkich mieszkańców całkowicie za darmo;
- Zbudowano łącznie 200 km sieci szerokopasmowego Internetu, której 80 km stanowi sieć światłowodowa, doprowadzona również do każdej szkoły;
- W każdej z czterech gmin powstały nowoczesne serwerownie;
- W wyniku realizacji projektu E-Leader udało się wdrożyć wiele rozwiązań pozwalających ograniczyć koszty bieżącego funkcjonowania gminy, np. telefonię VOIP. Rozpoczęto wdrażanie systemu monitoringu stanów pracy przepompowni ścieków, oczyszczalni i ujęć wody. Wdrożono usługę Fax2Mail- fakсы są przesyłane na dedykowane skrzynki e-mail. Uruchomiono pocztę Exchange dla około 300 osób – wspólne kalendarze, skrzynki e-mail dla wszystkich pracowników podległych urzędom gminy;
- Moszczenickie Tereny Inwestycyjne (MTI) dostały ponad 4,3 mln dotacji, a promocja gospodarcza regionu i innowacji blisko 775 tys. złotych. MTI to

pomysł na ożywienie zdegradowanych terenów po byłych Zakładach Przemysłu Bawełnianego. Projekt objął kompleksowe przygotowanie oraz całkowite uzbrojenie 3,5 ha terenów – od kanalizacji, poprzez drogi i zagospodarowanie terenu, po sieć światłowodową. W ramach przedsięwzięcia zbudowano także nowoczesne data center.

- Władze gmin rozpoczęły także proces budowy sieci w technologii FTTH dla mieszkańców. Projekt realizowany jest równolegle z innymi pracami infrastrukturalnymi. Budując sieci wodno–kanalizacyjne, przebudowując drogi jednocześnie układane są rury dedykowane dla potrzeb sieci optycznej. Planowane jest, żeby każdy mieszkaniec miał dostęp do sieci Internet o dowolnej przepustowości.

Na terenie gminy działa przedsiębiorca telekomunikacyjny (konsorcjum gmin), który buduje infrastrukturę telekomunikacyjną, dostarcza systemy informatyczne do jednostek gmin i zmniejsza wykluczenie cyfrowe. W ramach ostatniej umowy konsorcjum³¹ podjęto współpracę przy realizacji projektu „Gmina Bliżej Mieszkańców”, w zakresie budowy innowacyjnej platformy e-usług publicznych dla mieszkańców gmin w oparciu o system EZDPUW³², którego właścicielem jest Skarb Państwa. Celem projektu jest:

- Budowa systemów teleinformatycznych wraz z niezbędną infrastrukturą dla potrzeb elektronicznego obiegu dokumentów wraz z obiegiem spraw i pracy, modelowania i optymalizacji procesów w administracji publicznej;
- Budowa szeroko dostępnych dla obywateli regionalnych platform umożliwiających dostęp przez Internet do usług publicznych;
- Budowa teleinformatycznych systemów komunikacji (podpis elektroniczny, elektroniczna pieczęć oraz inne sposoby uwierzytelniania form elektronicznych);
- Tworzenie, rozwijanie publicznych rejestrów referencyjnych, w tym systemów informacji przestrzennej;
- Rozwój infrastruktury informatycznej zapewniającej skuteczne mechanizmy zarządzania prawami dostępu do informacji i monitorowanie tego dostępu;
- Upowszechnienie systemów teleinformatycznych, pozwalających na szybką i sprawną wymianę danych pomiędzy różnymi podmiotami, umożliwiających poszerzenie zakresu spraw, które można zrealizować drogą elektroniczną;
- Budowa, przebudowa lub zakup systemów zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych cyfrowych.

Celem konsorcjum i zawartego Porozumienia jest także realizacja zadania własnego gmin w zakresie działalności telekomunikacyjnej (o której mowa w art. 7

³¹ http://dziennik.lodzkie.eu/WDU_E/2018/2070/oryginal/akt.pdf

³² <https://ezd.gov.pl/www/index>

ust.1 pkt. 3a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – t. j. Dz. U. 2017 poz. 1875), w szczególności:

- Eksploatacja sieci wybudowanej w ramach Projektu ELeader zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie Projektu pn. „ELeader szansą na przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców gmin: Moszczenica, Ujazd, Będków i Czarnocin”;
- Budowa, rozbudowa i utrzymanie sieci teleinformatycznych dla potrzeb mieszkańców i podmiotów prywatnych gmin Porozumienia w celu zapewnienia im dostępu do sieci Internet na zasadach komercyjnych, po okresie trwałości Projektu ELeader;
- Budowa, rozbudowa i utrzymanie sieci teleinformatycznych dla potrzeb mieszkańców i podmiotów prywatnych gmin Porozumienia w celu zapewnienia im dostępu do sieci Internet na zasadach niekomercyjnych;
- Współdziałanie w zakresie informatyzacji jednostek organizacyjnych gmin Porozumienia m.in. jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie sieci wodno-kanalizacyjnych, placówek służby zdrowia, itp.;
- Podejmowanie działań mających na celu udostępnienie systemu EZDPUW będącego własnością Skarbu Państwa kolejnym Jednostkom Samorządu Terytorialnego jako usługi chmurowej;
- Realizację wspólnych zamówień publicznych za zakresie IT w celu zmniejszenia kosztów realizacji celów Porozumienia.

Gmina Moszczenica wspólnie z Politechniką Częstochowską organizuje także jedną największych w Polsce konferencji, które dotyczą m.in. sztucznej inteligencji. Międzynarodowe Forum Inteligentnego Rozwoju obejmuje tematykę wynalazków oraz krajowych i regionalnych inteligentnych specjalizacji³³.

³³ <https://www.pb.pl/najwiekszy-w-kraju-panel-dotyczacy-sztucznej-inteligencji-938645>

8. Katalog dobrych praktyk stosowanych przez najbardziej aktywne gminy

8.1. Gminy wiejskie

Katalog dobrych praktyk dla gmin wiejskich, mający na celu zwiększenie tempa inwestycji w sieci szerokopasmowe, obejmuje następujące działania:

- Poprawę dostępności informacji dotyczącej posiadanej infrastruktury technicznej, możliwej do wykorzystania przy realizacji inwestycji szerokopasmowych oraz sprawne udostępnianie tej infrastruktury zainteresowanym podmiotom;
- Budowę kanałów technologicznych (zgodnie ze standardami – por. Rozdział 4.6) przy okazji budowy lub przebudowy dróg gminnych oraz przekazywanie przedsiębiorcom telekomunikacyjnym informacji o tych kanałach, jak również o innych planowanych inwestycjach, poprzez publikację na gminnym BIP oraz bieżącą aktualizację informacji przekazywanych do PIT;
- Zwiększanie efektywności procesu wydawania decyzji administracyjnych i uzgodnień, związanych z realizowanymi przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych inwestycjami szerokopasmowymi, m.in. poprzez skracanie maksymalnych terminów ustawowych zawartych w KPA (zaleca się aby decyzje administracyjne wydawane na wniosek przedsiębiorców telekomunikacyjnych, traktowane były w sposób priorytetowy) oraz wdrażanie możliwości pełnej obsługi tych wniosków w formie elektronicznej;
- Obniżanie stawek za zajęcie pasa drogowego i podatków lokalnych dla inwestycji szerokopasmowych, mających na celu zaspokajanie potrzeb telekomunikacyjnych lokalnych społeczności;
- Jak wspomniano w Rozdziale 4.16, bardzo istotnym działaniem jest wyznaczenie osoby, która w zakresie swoich obowiązków miałaby obsługę inwestycji szerokopasmowych - w tym ich koordynację po stronie gminy, promocję wśród mieszkańców i rozwiązywanie ewentualnych problemów, które napotykają podmioty realizujące te inwestycje (administracyjne, społeczne). W ocenie przedstawicieli operatorów nie musi to być pełny etat, tym bardziej, że małe gminy często nie mają ani takich możliwości kadrowych, ani nawet takich potrzeb.

Strategicznym działaniem dla gmin jest także zwiększanie zakresu własnej działalności telekomunikacyjnej, w szczególności o:

- Budowę publicznych punktów dostępu do Internetu, w tym hotspotów WiFi (np. w ramach bibliotek i GOK);
- Budowę, w miarę możliwości i posiadanych kompetencji, własnych sieci światłowodowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, szczególnie dla potrzeb własnych jednostek administracyjnych, a w późniejszym etapie oferowanie usług hurtowych na lokalnym rynku telekomunikacyjnym (nadmiarowych otworów kanalizacji telekomunikacyjnej, czy tzw. ciemnych włókien

światłowodowych), a w przypadku braku lokalnych operatorów lub ich małej konkurencji, także własnego dostępu FTTH i radiowego (innego niż hotspot/WiFi) w ramach zadań własnych gminy;

- Składanie wniosków o dotacje i udział w konkursach, zarówno na potrzeby budowy kanałów technologicznych, jak i infrastruktury telekomunikacyjnej (wymienionej powyżej);
- Aktywny udział w przedsięwzięciach z udziałem innych podmiotów (np. Unia Światłowodowa), których celem jest wspieranie społeczeństwa informacyjnego.
- Budowa Lokalnych Centrów Kompetencji³⁴;
- Promowanie społeczeństwa informacyjnego w gminie, m.in. poprzez pomoc w likwidacji wykluczenia cyfrowego, ułatwienia zdalnej pracy i edukacji oraz rozwój usług e--administracji.

8.2. Małe gminy miejskie i gminy miejsko-wiejskie

Rekomendowane są działania identyczne jak dla gmin wiejskich, a dodatkowo zalecane jest:

- Opracowywanie i udostępnianie publiczne (strony www, BIP) procedur dostępu do nieruchomości i infrastruktury gminnej (priorytetowo w przypadku posiadania kanałów technologicznych), a także publikowanie stawek za dostęp do tych nieruchomości (w szczególności stawek opłat z tytułu ustanowienia służebności przesyłu i udostępnienia nieruchomości gminnej);
- Regularne szkolenie pracowników z obsługi administracyjnej procesu inwestycyjnego w zakresie budowy sieci szerokopasmowych;
- Współpraca z powiatem oraz innymi instytucjami (np. GDDKiA, urzędy wojewódzkie) w zakresie koordynacji poszczególnych elementów inwestycji telekomunikacyjnych.

Małe gminy miejskie i miejsko-wiejskie mają zwykle większe zasoby finansowe, ludzkie i organizacyjne, więc wskazane byłoby dla nich rozszerzenie działalności telekomunikacyjnej w stosunku do zakresu opisanego dla gmin wiejskich (por. Rozdział 8.1).

8.3. Duże gminy miejskie

Duże gminy miejskie, ze względu na istniejącą na ich terenie dużą konkurencję operatorów, świadczących szeroki zakres usług telekomunikacyjnych, w większości przypadków nie są zainteresowane budową sieci dostępowych, poza sieciami obsługującymi ich własne jednostki organizacyjne. Mogą się one natomiast skupić na promowaniu społeczeństwa informacyjnego, m.in. poprzez aktywną obsługę

³⁴ <https://www.gov.pl/web/ezd-rp/centra-kompetencji>

podległych jednostek (edukacyjnych, kulturalnych, zdrowotnych itp.) oraz zapewnienia informatyzacji obsługi lokalnej społeczności w zakresie wykonywanych przez siebie zadań. Czasami gminy te, jak wskazano wyżej, są dysponentem infrastruktury telekomunikacyjnej (np. światłowodów) wybudowanej ze środków publicznych, dla której powinny być opracowane skuteczne zasady udostępniania przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, szczególnie niewykorzystanej dla potrzeb własnych nadmiarowości tej infrastruktury (np. wolnych otworów kanalizacji, czy tzw. ciemnych włókien światłowodowych).

W przypadkach wspomnianych w Rozdziale 7 sprawdza się system obsługi wszystkich jednostek i podmiotów należących lub zarządzanych przez miasto poprzez jednolitą sieć własną urzędu, bazującą na rozbudowanej infrastrukturze sieciowej i zasobach serwerowych (własne serwerownie).

Dobrze postrzegane przez operatorów jest udostępnianie w modelu hurtowym pasywnej infrastruktury telekomunikacyjnej (np. kanalizacja, studzienki, ciemne włókna i kolokacja). Istotne jest, aby infrastruktura miejska była dobrze zewidencjonowana w systemach elektronicznych oraz były opracowane procedury dostępowe.

W przypadku dużych gmin miejskich kluczowe są działania wspierające budowę społeczeństwa informacyjnego, m.in. poprzez pomoc w likwidacji wykluczenia cyfrowego, ułatwienia zdalnej pracy i edukacji oraz rozwój cyfryzacji podległych jednostek i generalnie usług e--administracji.

9. Katalog złych praktyk lub przyczyn niepowodzeń inwestycji telekomunikacyjnych

Zarówno przedstawiciele gmin, jak i dostawców usług telekomunikacyjnych, podkreślali w rozmowach bezpośrednich, że w zasadzie nie pojawiają się przedsięwzięcia w zakresie inwestycji szerokopasmowych, realizowanych wspólnie przez gminy i przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wynika to przede wszystkim z trudności prawidłowego (i bezpiecznego w sensie prawnym) określenia praw własności infrastruktury powstałej w wyniku wspólnych przedsięwzięć w modelu współpracy PPP. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni budują infrastruktury własne, a gminy tworzą i utrzymują infrastrukturę dostępową głównie na potrzeby własne oraz podległych im podmiotów (np. spółki komunalne, instytucje kultury). Przedstawiciele dużych gmin miejskich zwracali uwagę, że z infrastruktury dostępowej miasta nie korzystają takie instytucje, jak sądy czy placówki opieki zdrowotnej finansowane przez NFZ, które na podstawie wytycznych czy wewnętrznych regulacji swoich organów nadrzędnych, wolą rozpisywać przetargi na usługi telekomunikacyjne komercyjnych dostawców, niż korzystać w tym zakresie z infrastruktury i usług miasta.

Nieefektywnie układa się także współpraca z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi RSS, będącymi własnością urzędów marszałkowskich, przede wszystkim z uwagi na wysoki – zdaniem lokalnych dostawców usług telekomunikacyjnych – poziom opłat za udostępnianą przez RSS infrastrukturę. Prowadzi to do sytuacji, w których istniejące węzły dostępowe RSS są niewykorzystywane na poziomie gminnym. Pewnym problemem, ale tylko niektórych RSS, jest mała elastyczność w działaniu, np. brak zgody na nabudowanie studni operatora na istniejącej kanalizacji RSS, co często wymusza na operatorze konieczność budowy długiego i kosztownego odcinka własnej kanalizacji operatora do najbliższego węzła dostępowego RSS.

Istotnym utrudnieniem przywoływanym przez inwestorów/operatorów jest częsty brak ewidencji/paszportyzacji infrastruktury technicznej w gminach (zwłaszcza mniejszych). Dotyczy to zarówno infrastruktury własnej gmin (np. słupy oświetleniowe, gminna kanalizacja kablowa, czy kanały technologiczne), jak i lokalnej energetyki (słupy sieci energetycznej).

Barierą wykorzystania gminnej kanalizacji teletechnicznej są wspomniane w p. 4.6 niedostatki tej infrastruktury - błędy projektowania/lokalizacji uniemożliwiające efektywne wykorzystywanie nowej kanalizacji przez inwestorów/operatorów, a także zły stan techniczny kanalizacji starej.

W trakcie rozmów z przedstawicielami gmin i operatorów wymieniane są różnorodne złe praktyki i przyczyny niepowodzeń lub powolnego tempa inwestycji w sieci dostępowe. Pojawiały się głosy, że w dużych miastach nie ma zbyt dużej chęci do współpracy w tym obszarze z urzędami wyższego poziomu samorządów (starostowie, marszałkowie), głównie z powodów pozamerytorycznych, wynikających zarówno z kadencyjności władz samorządów, jak i z różnic politycznych między władzami gmin a starostami i marszałkami.

Problemem praktycznym podnoszonym przez inwestorów/dostawców usług dostępowych jest niekompletność ewidencji infrastruktury własnej gmin. Dużym utrudnieniem są kwestie nieuregulowanych praw własności terenu gminy np. między JST a PKP. Taki przypadek skończył się oskarżeniem jednego z przedsiębiorców telekomunikacyjnych o samowolę budowlaną i nakazem rozbiórki zbudowanej infrastruktury sieciowej (nadal trwa postępowanie sądowe w tej sprawie).

Innym problemem wskazywanym przez inwestorów jest uzasadnianie odmowy budowy infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym warunkami umowy o dofinansowanie, czy postanowieniami gwarancyjnymi wykonawcy robót. W praktyce inwestorów/dostawców usług dostępowych zdarzały się przypadki, kiedy inwestor/operator musiał przejąć zobowiązania gwarancyjne wykonawcy drogi tylko po to, by móc dokończyć swoją inwestycję dofinansowywaną ze środków publicznych, bo w przeciwnym przypadku musiałby wypowiedzieć umowę, ponosząc istotne straty – zarówno finansowe, jak i formalne (wykluczenie z konkursów/przetargów). W jednym przypadku sytuacja ta dotyczyła kilkumetrowego odcinka chodnika przy drodze, zupełnie nieistotnego w zestawieniu z długością odcinka drogowego i przejęcia gwarancji zaledwie na kilka tygodni, jednak był też przypadek, w którym inwestor/operator z uwagi na stan zaawansowania własnego projektu zmuszony był do przejęcia gwarancji na okres ponad roku i dotyczyło to znaczącej długości odcinka drogowego.

W praktyce instalacyjnej bardzo trudno jest skorzystać z infrastruktury technicznej (np. wodociągowej, kanalizacyjnej lub gazowej) – przede wszystkim z powodów technicznych (np. wymaganej odległości od rurociągu gazowego), czy techniczno-organizacyjnych (topologicznych – np. częste umiejscowienie rur kanalizacyjnych pod drogą a nie obok drogi, co wymagałoby rozbierania nawierzchni drogi).

U kilku operatorów, z którymi przeprowadzono wywiady, nie próbowano stosować mikrokanalizacji wewnątrz instalacji sanitarnych – przede wszystkim z powodów wymagań technicznych dotyczących m.in. zachowania szczelności kanalizacji, a także potencjalnie bardzo wysokich kosztów ewentualnej naprawy uszkodzenia światłowodu przy zachowaniu wymagań dotyczących wspomnianej szczelności. Jest wiele gmin w Polsce, które wykorzystują kanalizację sanitarną do budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, np. Kraków, Łódź, Puławy. Jednakże są to bardzo kosztowne inwestycje (droższe niż budowa własnej kanalizacji kablowej) i rekomendowane do wykorzystania jedynie w ścisłych centrach miast, gdzie brak jest możliwości technicznych budowy nowej kanalizacji kablowej.

Najłatwiejsza do wykorzystania jest infrastruktura oświetleniowa, będąca niemal zawsze własnością gminy. Przy korzystaniu ze słupów oświetleniowych pojawiają się jednak pewne bariery:

- Brak prawidłowej ewidencji infrastruktury oświetleniowej – dlatego często dochodzi do swoistego „barteru usług”: w zamian za udostępnienie słupów oświetleniowych inwestor/operator przygotowuje dla urzędu starannie i prawidłowo wykonaną ewidencję/paszportyzację słupów oświetleniowych;
- Zły stan słupów oświetleniowych;

- Zastosowanie przez gminę słupów oświetleniowych o konstrukcjach nie przewidujących przenoszenia dużych sił ciągnących (np. pod oświetlenie LED), na których nie ma możliwości podwieszenia jakichkolwiek kabli, nawet tak lekkich i cienkich jak kable światłowodowe.

Podobne problemy – braki ewidencji, zły stan techniczny – występują we współpracy z lokalną energetyką. Zdarzają się przypadki, gdy zakłady energetyczne traktują dostawców usług telekomunikacyjnych jako potencjalnych konkurentów, lub jako podmioty, które mogą wyrządzić szkody na ich sieci. Czasami zakłady energetyczne nie przestrzegają obowiązujących regulacji UKE. W przypadkach braku ewidencji słupów energetycznych, dość często inwestorzy/operatorzy także realizują „barter” usługi inwentaryzacji i paszportyzacji w zamian za umożliwienie wykorzystania słupów energetycznych.

Wobec wspomnianych powyżej (por. Rozdział 4.6) problemów z jakością i przydatnością budowanych kanałów technologicznych, a także brakami ewidencji istniejącej infrastruktury technicznej, przestrzeganie obowiązku zapewnienia dostępu do gminnej infrastruktury nie jest przez inwestorów/dostawców usług dostępowych uważane za kluczowy czynnik ułatwiający inwestycje w infrastrukturę dostępową.

Do najbardziej szkodliwych praktyk dla inwestycji telekomunikacyjnych, o których była mowa w niniejszym Raporcie, należy zaliczyć:

- Podnoszenie stawek za zajęcie pasa drogowego – często po rozpoczęciu przez operatora realizacji inwestycji szerokopasmowej;
- Wydawanie decyzji w maksymalnych terminach ustawowych lub ich przekraczanie, co wynika m.in. z braku wiedzy lub braku pracowników, mogących rozpatrywać wnioski;
- Nieefektywną obsługę procesu inwestycyjnego, poprzez komunikację bieżącą i wydawanie decyzji jedynie w formie papierowej;
- Brak udostępniania kanałów technologicznych i infrastruktury technicznej ze względu na „brak wiedzy” odnośnie kwestii proceduralnych i/lub technicznych, a także wydawanie decyzji wadliwych/niezdających z prawem;
- Brak zgody na budowę napowietrznych linii kablowych w przypadkach, gdy nie jest technicznie lub organizacyjnie możliwa ich budowa jako infrastruktury podziemnej;
- Brak koordynacji działań z innymi JST, co w przypadku inwestycji w infrastrukturę techniczną znacząco obniża jej atrakcyjność;
- Niesymetryczne traktowanie inwestorów, np. poprzez utrudnianie inwestycji kolejnym podmiotom, brak symetryczności w zakresie decyzji i działań (np. w zakresie obniżania stawek i podatków lokalnych);
- Wprowadzanie nieuzasadnionych ograniczeń (dotyczących linii napowietrznych, masztów i wież na potrzeby radiokomunikacji) do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także nieuchwalanie tych planów;

- Wreszcie jawne blokowanie inwestycji, poprzez różne działania utrudniające proces budowlany, szczególnie w zakresie budowy masztów i wież na potrzeby radiokomunikacji.

10. Wnioski końcowe i zalecenia

Jako wnioski końcowe, autorzy niniejszego Raportu podkreślają wagę następujących działań gmin, mogących zwiększyć tempo inwestycji w obszarze telekomunikacji:

- Zalecany jest dialog z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, chętnymi do realizacji inwestycji w sieci szerokopasmowe na terenie gminy, w celu określenia obopólnych potrzeb. Zadaniem gminy jest uzgodnienie zakresu wsparcia, które ułatwiłoby inwestycję, np. przez ustalenie procedur dostępu do infrastruktury, prowadzenie postępowań z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, skrócenie czasów wydawania decyzji, wsparcie w promocji inwestycji wśród mieszkańców oraz rozwiązywanie ewentualnych problemów;
- Przy budowie dróg warto rozważyć budowę kanałów technologicznych w formie inwestycji niedrogowej;
- Pracownicy zajmujący się obsługą procesu inwestycyjnego w telekomunikacji powinni się regularnie szkolić, szczególnie w zakresie najbardziej aktualnych zmian prawnych;
- Zalecane jest prowadzenie prac inwentaryzacyjnych w zakresie posiadanej infrastruktury technicznej, pozyskiwanie dokumentacji technicznej (w postaci elektronicznej), a także opracowywanie i publikowanie procedur dostępu do tej infrastruktury, wraz z cennikami;
- W ramach opracowywania procedur warto korzystać z istniejących procedur oraz wzorów wniosków dostępnych choćby na stronach PIT (<https://pit.uke.gov.pl/pl-pl/procedury/>) oraz GUNB (<https://www.gunb.gov.pl/strona/wzory-wnioskow-zgloszen-i-zawiadomien>);
- Posiadanie przez gminę własnej pasywnej infrastruktury telekomunikacyjnej (kanalizacji, studni, światłowodów, kolokacji) jest wskazywane zarówno przez gminy, jak i operatorów, jako czynnik najmocniej przyspieszający budowę sieci dostępowych oraz rozwój konkurencji. Gminy posiadające taką infrastrukturę (szczególnie wybudowaną ze wsparciem środków unijnych, dla których skończył się okres trwałości), powinny starać się ją udostępnić w modelu hurtowym.

Inwestorzy/operatorzy zgłosili w rozmowach bezpośrednich postulat ściślejszej, bezpośredniej i praktycznej współpracy z ekspertami i przedstawicielami UKE (np. na poziomie delegatur UKE). Współpraca taka mogłaby polegać na bieżących konsultacjach, wsparciu eksperckim (wspólnej ocenie pojawiających się problemów w inwestycjach) – nawet w formie okresowych, regularnych kilkudniowych wizyt konsultacyjnych specjalistów UKE w siedzibach operatorów, którzy skłonni byłiby zapewnić specjalistom na czas takich wizyt np. oddzielne stanowisko pracy w swojej siedzibie, czy udział w spotkaniach z władzami JST.

W dalszej perspektywie cenną pomocą dla małych urzędów gmin byłaby „platformizacja” obsługi procesu inwestycyjnego np. na platformie stworzonej

i udostępnianej przez UKE w ramach rozszerzenie PIT. W takiej rozszerzonej formule PIT pełniłby rolę BCO (ang. *Broadband Competence Office*) - biura/punktu wsparcia kompetencyjnego w obszarze sieci szerokopasmowych postulowanego swojego czasu przez Komisję Europejską.

Spis rysunków i tabel

Rysunek 3-1. Statystyka z rocznych stawek za umieszczenie infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym* [zł/m ²].....	21
Rysunek 3-2. Średnie wartości indeksu w poszczególnych analizowanych kategoriach i w typach gmin.....	37
Rysunek 3-3. Miejsce w rankingu UAE w 2020 r.* (oś pionowa) w funkcji indeksu aktywności gmin w obszarze telekomunikacji (oś pozioma)	39
Rysunek 3-4. Zmiana miejsca w rankingu UAE między 2020 r. i 2019 r.* (oś pionowa, ranking na podstawie penetracji budynkowej Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mbit/s) w funkcji indeksu aktywności gmin w obszarze telekomunikacji (oś pozioma).....	40
Tabela 2-1. Punktacja w kategorii „wysokość opłat i podatków”	9
Tabela 2-2. Punktacja w kategorii „posiadane zasoby i udostępnianie danych” ...	10
Tabela 2-3. Punktacja w kategorii „organizacja procesów wewnętrznych gminy”	13
Tabela 2-4. Punktacja w kategorii „działalność telekomunikacyjna gminy”	16
Tabela 2-5. Punktacja w kategorii „ograniczenia (plany zagospodarowania przestrzennego)”	17
Tabela 2-6. Punktacja w kategorii „promowanie społeczeństwa informacyjnego”	19
Tabela 3-1. Liczba zebranych ankiet w typach gmin	20
Tabela 3-2. Liczba zebranych ankiet w województwach	20
Tabela 3-3. Posiadanie i zapewnienie przez gminy dostępu (w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej) do własnej infrastruktury technicznej*	22
Tabela 3-4. Posiadanie przez gminy informacje (dokumentacji technicznej w postaci papierowej lub elektronicznej*) o istniejącej gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych.....	23
Tabela 3-5. Plany gmin w zakresie digitalizacji do postaci elektronicznej istniejących informacji o gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych.....	24
Tabela 3-6. Plany pozyskiwania przez gminę informacji w postaci elektronicznej dla nowej gminnej infrastruktury technicznej, kanałów technologicznych, a także planów inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych..	24
Tabela 3-7. Sposób udostępniania informacji o istniejącej gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych (możliwe wiele odpowiedzi)	25

Tabela 3-8. Typowy czas wydawania decyzji lokalizacyjnej urzędzeń i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym gminnej drogi publicznej.....	26
Tabela 3-9. Typowy czas wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego	26
Tabela 3-10. Możliwość obsługi w formie elektronicznej procesu wydania decyzji lokalizacyjnej urzędzeń i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym gminnej drogi publicznej w zakresie	27
Tabela 3-11. Możliwość obsługi w formie elektronicznej procesu ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego drogi publicznej	27
Tabela 3-12. Liczba etatów* łącznie zajmujących się w gminie obsługą inwestycji w zakresie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (na wszystkich jej etapach)	28
Tabela 3-13. Średnia liczba etatów zajmujących się w gminie obsługą inwestycji w zakresie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej w zależności od typu gminy.....	29
Tabela 3-14. Działania podejmowane przez gminę w zakresie telekomunikacji (możliwe wiele odpowiedzi).....	29
Tabela 3-15. Budowa kanałów technologicznych przez gminy przy okazji inwestycji drogowych	32
Tabela 3-16. Wykorzystywanie wybudowanych kanałów technologicznych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych	33
Tabela 3-17. Ograniczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego istniejących na obszarze gminy, dotyczące umieszczania napowietrznych linii kablowych na podbudowie słupowej	33
Tabela 3-18. Ograniczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego istniejących na obszarze gminy, dotyczących umieszczania infrastruktury masztów i wież radiokomunikacyjnych	34
Tabela 3-19. Prowadzone przez gminę działania promujące korzystanie przez mieszkańców z usług szerokopasmowych (możliwe wiele odpowiedzi)	35
Tabela 3-20. Prowadzone przez gminę działania wśród firm i instytucji promujące korzystanie z usług szerokopasmowych (możliwe wiele odpowiedzi) .	36
Tabela 3-21. Obecność w gminach protestów społeczności lokalnych w związku z budową masztów i wież telekomunikacyjnych.....	36
Tabela 3-22. Zestawienie wyników indeksu dla 5 najwyżej punktowanych gmin w kategoriach typów gmin	38
Tabela 5-1. Typowy zakres informacji udostępniany przez gminę, z którego może korzystać przedsiębiorca telekomunikacyjny przy inwestycji	54

Słownik skrótów

Skrót/nazwa	Rozwinięcie	Opis
CATV	Cable Television	Kablowy dostęp do Internetu na bazie kabla koncentrycznego (DOCSIS).
FTTH	<i>Fiber To The Home</i>	Światłowód doprowadzony do mieszkania
GIS	<i>Geographical Information Systems</i>	Systemy informacji przestrzennej
GOK	<i>Gminny Ośrodek Kultury</i>	
GM	<i>Gmina miejska</i>	
GMW	<i>Gmina miejsko-wiejska</i>	
GUNB	<i>Główny Urząd Nadzoru Budowlanego</i>	
GW	<i>Gmina wiejska</i>	
ISP	<i>Internet Service Provider</i>	Dostawca usług Internetowych
KPA	Kodeks postępowania administracyjnego	Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.)
Megaustawa		Ustawa szerokopasmowa
MNP	<i>Miasto na prawach powiatu</i>	
PIT	Punkt Informacyjny ds. Telekomunikacji	PIT to źródło informacji o zasadach i warunkach inwestowania oraz o istniejących i planowanych zasobach infrastruktury telekomunikacyjnej i technicznej, którego zakres działalności określa Ustawa szerokopasmowa. Prowadzony jest przez UKE: https://pit.uke.gov.pl/
PPP	Partnerstwo Publiczno Prywatne	
Prezes UKE	Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej	

Skrót/nazwa	Rozwinięcie	Opis
Pt	<i>Prawo telekomunikacyjne</i>	Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (J.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 576 ze zm.)
PZP	Prawo zamówień publicznych	Ustawa z dn. z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (J.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 219 ze zm.)

Skrót/nazwa	Rozwinięcie	Opis
UG	Urząd gminy	
UKE	Urząd Komunikacji Elektronicznej	
Ustawa szerokopasmowa		Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (J.t. Dz. U. 2021 poz. 777 ze zm.)

Załącznik 1. Ankieta badawcza

1.1. Nazwa reprezentowanej Gminy:

1.2. Imię i nazwisko osoby kontaktowej:

Podanie tych danych nie jest wymagane.

1.3. Stanowisko / dział:

Podanie tych danych nie jest wymagane.

1.4. Adres e-mail:

Podanie tych danych nie jest wymagane.

2.1. Ile wynosi aktualna stawka roczna za umieszczenie w pasie drogowym (drogi gminnej) urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej?

Podaj wartość w zł za m²

.....

2.2. Ile wynosiła ta stawka na koniec 2020 r.?

Podaj wartość w zł za m²

.....

2.3. W jakim czasie wydawana jest zwykle decyzja lokalizacyjna urządzeń i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym gminnej drogi publicznej?

Podkreśl najlepiej pasującą odpowiedź

- Do 15 dni
- Od 16 do 30 dni
- Od 31 do 45 dni
- Od 45 do 60 dni
- 61 dni i więcej od dnia złożenia wniosku
- Z uwagi na 100% pokrycie planem miejscowym gmina nie wydaje decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego

2.4. W jakim czasie wydawana jest zwykle decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego?

Podkreśl najlepiej pasującą odpowiedź

- Do 30 dni
- Od 31 do 45 dni
- Od 45 do 60 dni
- Od 61 do 75 dni
- 76 dni i więcej od dnia złożenia wniosku

- o Z uwagi na 100% pokrycie planem miejscowym gmina nie wydaje decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego

2.5. Czy w praktyce możliwa jest obsługa w formie elektronicznej procesu wydania decyzji lokalizacyjnej urzędzeń i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym gminnej drogi publicznej w zakresie?

Zaznacz krzyżykiem najlepiej pasującą odpowiedź w każdym wierszu

	TAK	NIE
Złożenia w gminie wniosku o wydanie decyzji wraz z załącznikami w formie elektronicznej		
Bieżącej komunikacji w formie elektronicznej		
Odbioru decyzji w formie elektronicznej		

2.6. Czy w praktyce możliwa jest obsługa w formie elektronicznej procesu ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego drogi publicznej w zakresie?

Zaznacz krzyżykiem najlepiej pasującą odpowiedź w każdym wierszu

	TAK	NIE	Nie dotyczy
Złożenia w gminie wniosku o wydanie decyzji wraz z załącznikami w formie elektronicznej			
Bieżącej komunikacji w formie elektronicznej			
Odbioru decyzji w formie elektronicznej			

3.1. Czy gmina posiada i zapewnia dostęp (w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej) do własnej infrastruktury technicznej*?

*Infrastruktura techniczna - każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy - zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2021.777 z późn. zm., dalej "Megaustawa")

Zaznacz krzyżykiem najlepiej pasującą odpowiedź w każdym wierszu

	Nie posiada	Posiada i udostępnia	Posiada i nie udostępnia z powodu braku możliwości (Art. 19 Megaustawy)	Posiada i nie udostępnia
Wodociągowej				
Kanalizacyjnej				
Gazowej				

	Nie posiada	Posiada i udostępnia	Posiada i nie udostępnia z powodu braku możliwości (Art. 19 Megaustawy)	Posiada i nie udostępnia
Energetycznej				
Oświetleniowej				
Budynkowej				
Innej				

3.2. Czy gmina posiada informacje (dokumentację techniczną w postaci papierowej lub elektronicznej*) o istniejącej gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych?

* Postać elektroniczna to dane wektorowe (np. formatach np. Shapefile (wymagane 4 pliki w formacie DBF, PRJ, SHP, SHX), GML, KML, GPX, XML, TAB, GeoJSON, DXF, DGN, DWG, CSV) posiadające bezpośrednie odniesienie przestrzenne, w obowiązującym w Polsce układem współrzędnych (z pominięciem układów lokalnych), z dokładnością położenia co najmniej 1 metra

Zaznacz krzyżykiem najlepiej pasującą odpowiedź w każdym wierszu

	W większości nie posiada	Posiada, ale tylko w postaci papierowej	Posiada, ale tylko w postaci elektronicznej*	Posiada dla starszych inwestycji w postaci papierowej, a dla nowych - w postaci elektronicznej*
Infrastruktura techniczna				
Kanały technologiczne				
Plany inwestycyjne				

- 3.3. Czy planowana jest digitalizacja do postaci elektronicznej istniejących informacji o gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych?

Zaznacz krzyżykiem najlepiej pasującą odpowiedź w każdym wierszu

	Proces digitalizacji aktualnie trwa	W okresie do 12 miesięcy	W okresie od 13 do 24 miesięcy	W dłuższym okresie	Nie planujemy takich działań
Infrastruktura techniczna					
Kanały technologiczne					
Plany inwestycyjne					

- 3.4. Czy i kiedy planowane jest pozyskiwanie przez gminę informacji w postaci elektronicznej dla nowej gminnej infrastruktury technicznej, kanałów technologicznych, a także planów inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych?

Zaznacz krzyżykiem najlepiej pasującą odpowiedź w każdym wierszu

	Aktualnie pozyskujemy te informacje w postaci elektronicznej	W okresie do 12 miesięcy	W okresie od 13 do 24 miesięcy	W dłuższym okresie	Nie planujemy takich działań
Infrastruktura techniczna					
Kanały technologiczne					
Plany inwestycyjne					

- 3.5. Jak udostępniane są informacje o istniejącej gminnej infrastrukturze technicznej, kanałach technologicznych, a także planach inwestycyjnych, które mogą ułatwić budowę infrastruktury telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych?

Podkreśl wszystkie pasujące odpowiedzi

- Upubliczniamy posiadane informacje w postaci elektronicznej w ramach obowiązku przekazywania do Punktu Informacyjnego ds. Telekomunikacji (PIT), prowadzonego przez UKE
- Upubliczniamy posiadane informacje w postaci elektronicznej na stronie gminy/BIP
- Udostępniamy posiadane informacje w postaci elektronicznej na wniosek
- Udostępniamy posiadane informacje w postaci papierowej na wniosek
- W inny sposób - jaki?

- 4.1. Ile wynosi aktualna stawka podatku od nieruchomości dla telekomunikacyjnych inwestycji liniowych (dla budowli - % wartości)?

Podaj w %

.....

- 4.2. Ile wynosiła ta stawka na koniec 2020 roku?

Podaj w %

.....

- 4.3. W jaki sposób opodatkowane są grunty (np. rolne), przez które przebiega infrastruktura telekomunikacyjna (liniowa)?

Podkreśl pasującą (jedną) odpowiedź

- Analogicznie jak działalność gospodarcza
- Na zasadach ogólnych

- 5.1. Czy publikują Państwo w swoim serwisie BIP lub na innych internetowych stronach urzędu:

Zaznacz krzyżykiem najlepiej pasującą odpowiedź w każdym wierszu

	TAK	NIE
Procedurę w sprawie trybu udostępniania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu gminy, na potrzeby infrastruktury technicznego uzbrojenia terenu i innych inwestycji liniowych wraz z urządzeniami towarzyszącymi		
Stawki opłat z tytułu ustanowienia służebności przesyłu i udostępnienia nieruchomości gminnej		

- 5.2. Czy procedura w sprawie trybu udostępniania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu gminy, może być przeprowadzona całkowicie w formie elektronicznej?

Podkreśl pasującą (jedną) odpowiedź

- TAK
- NIE

- 5.3. miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego istniejących na obszarze gminy, dotyczących umieszczania napowietrznych linii kablowych na podbudowie słupowej:

Podkreśl wszystkie pasujące odpowiedzi

- Istnieją zakazy umieszczania infrastruktury (budowy nowej podbudowy słupowej i/lub napowietrznych linii kablowych)
- Usunięto zakazy umieszczania infrastruktury (budowy nowej podbudowy słupowej i/lub napowietrznych linii kablowych) lub ich nigdy nie było
- Zawarte są ograniczenia dla budowy nowej podbudowy słupowej na większości obszaru ze względu na istniejącą infrastrukturę podbudowy słupowej
- Zawarte są ograniczenia dla budowy napowietrznych linii kablowych na większości obszaru
- Zawarte są ograniczenia dla budowy napowietrznych linii kablowych na większości obszaru

- 5.4. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego istniejących na obszarze gminy, dotyczących umieszczania infrastruktury masztów i wież radiokomunikacyjnych:

Podkreśl wszystkie pasujące odpowiedzi

- Istnieją zakazy umieszczania infrastruktury w zakresie całego planu
- Usunięto zakazy umieszczania infrastruktury w zakresie całego planu lub ich nigdy nie było
- Zawarte są ograniczenia dotyczące wysokości budowli w zakresie całego lub większości planu
- Zawarte są inne ograniczenia w zakresie całego lub większości planu - jakie?

- 5.5. Czy stosowana jest procedura koordynacji robót budowlanych dla inwestycji gminnych (np. przy inwestycjach drogowych), polegająca na wspólnej realizacji inwestycji gminnej z inwestycją telekomunikacyjną przedsiębiorcy telekomunikacyjnego?

Podkreśl pasującą (jedną) odpowiedź

- TAK
- NIE

- 5.6. Czy te inwestycje są koordynowane z przyległymi jednostkami samorządu terytorialnego?

Podkreśl pasującą (jedną) odpowiedź

- TAK
- NIE

- 5.7. Czy w ramach spotkań wójta z sołtysami omawiane są planowane inwestycje w sieci telekomunikacyjne, w tym aspekty ich promocji wśród mieszkańców?

Podkreśl pasującą (jedną) odpowiedź

- TAK
- NIE
- Nie dotyczy

- 5.8. Czy pracownicy odpowiedzialni za obsługę procesu inwestycyjnego regularnie się szkolą w zakresie dotyczącym wydawania decyzji przedsiębiorcom realizującym inwestycje telekomunikacyjne?

Podkreśl pasującą (jedną) odpowiedź

- TAK
- NIE

- 5.9. Jakie podejmują Państwo działania w zakresie telekomunikacji?

Podkreśl wszystkie pasujące odpowiedzi

- Planujemy oferowanie dostępu radiowego do Internetu na terenie gminy, innego niż hotspot/WiFi
- Oferujemy dostęp radiowy do Internetu, inny niż hotspot/WiFi, w ramach zadań własnych gminy
- Planujemy oferowanie światłowodowego dostępu do Internetu na terenie gminy
- Oferujemy światłowodowy dostęp do Internetu, w ramach zadań własnych gminy
- Zapewniamy przedsiębiorcom telekomunikacyjny dostęp telekomunikacyjny, w tym w zakresie użytkowania elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących (zgodnie z art. 13 Megaustawy)

- Bierzemy udział w przedsięwzięciach z udziałem innych podmiotów (np. Unia Światłowodowa), których celem jest wspieranie społeczeństwa informacyjnego
- Na terenie gminy działa Lokalne Centrum Kompetencji
- Wnioskujemy o granty wspierające cyfryzację (np. w projekcie Cyfrowa Gmina)
- Inne – jakie?

5.10. W jaki inny sposób gmina realizuje obowiązek, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, czyli „Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty obejmujące działalność w zakresie telekomunikacji”?

.....

5.11. Jeśli gmina realizuje inwestycje drogowe:

Podkreśl pasującą (jedną) odpowiedź

- Uwzględnia w ramach inwestycji budowę kanałów technologicznych
- W części przypadków występuje do ministra właściwego ds. cyfryzacji o zwolnienie z uwzględniania ich w inwestycji
- W większości przypadków występuje do ministra właściwego ds. cyfryzacji o zwolnienie z uwzględniania ich w inwestycji
- Gmina nie realizuje inwestycji drogowych lub realizuje je w minimalnym stopniu

5.12. Czy wybudowane kanały technologiczne są wykorzystywane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych?

Podkreśl pasującą (jedną) odpowiedź

- Nie są wykorzystywane
- W niewielkim stopniu (mniej niż 20% całkowitej długości kanałów technologicznych w gminie)
- W średnim stopniu (od 21% do 50% całkowitej długości)
- W bardzo dużym stopniu (powyżej 50% całkowitej długości)
- Nie dotyczy
- Inna odpowiedź - jaka?

5.13. Ile etatów* łącznie zajmuje się w gminie obsługą inwestycji w zakresie budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (na wszystkich jej etapach)?

* Uwzględniając tylko wymiar czasu pracy pracowników związany z obsługą wskazanych spraw (suma części etatów pracowników bez czasu poświęcanego na realizację innych zadań)

.....

6.1. Jakie działania promujące korzystanie przez mieszkańców z usług szerokopasmowych, prowadzone są przez gminę?

Podkreśl wszystkie pasujące odpowiedzi

- Zajęcia edukacyjne oraz inne programy wspierania w zakresie rozwijania kompetencji cyfrowych
- Udostępnianie aktualnych treści na stronie internetowej urzędu oraz usług e--administracji
- Kampanie informacyjne dla mieszkańców, dotyczące budowanych w gminie sieci telekomunikacyjnych
- Uruchamianie publicznych punktów dostępu do Internetu
- Udostępnianie/dofinansowanie uczniom komputerów/tabletów
- Oferowanie/dofinansowanie usług dostępu do Internetu dla osób wykluczonych cyfrowo
- Wdrożenie polityki dostępności stron internetowych dla osób z niepełnosprawnościami
- Inne - jakie?

6.2. Czy budowa masztów i wież telekomunikacyjnych spotyka się z oporem i protestami społeczności lokalnych?

Podkreśl pasującą (jedną) odpowiedź

- Nie dotyczy
- W niewielkim stopniu
- W bardzo dużym stopniu

6.3. Jakie działania gminy prowadzone wśród firm i instytucji promują usługi szerokopasmowe?

Podkreśl wszystkie pasujące odpowiedzi

- Otwieranie danych publicznych (umożliwienie dostępu do zasobów informacyjnych w postaci elektronicznej, posiadanych przez gminę)
- Prowadzenie przetargów w formie elektronicznej
- Usługi e-administracji
- Udostępnianie aktualnych treści na stronie internetowej urzędu
- Popularyzacja informacji o wykorzystywaniu Internetu przez przedsiębiorstwa i instytucje w środkach komunikacji elektronicznej urzędu gminy
- Inne - jakie?

Załącznik 2. Ocena aktywności w obszarze telekomunikacji gmin biorących udział w badaniu

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
dolnośląskie	bolesławiecki	Bolesławiec	GM	59	140	270	50	200	120	839	140
dolnośląskie	bolesławiecki	Bolesławiec	GW	88	5	75	70	50	100	388	1 281
dolnośląskie	bolesławiecki	Osiecznica	GW	38	90	140	70	160	60	558	745
dolnośląskie	dzierżoniowski	Dzierżoniów	GM	59	145	115	10	80	140	549	774
dolnośląskie	dzierżoniowski	Łągowniki	GW	9	160	100	30	80	140	519	865
dolnośląskie	dzierżoniowski	Niemcza	GMW	59	140	75	50	130	100	554	748
dolnośląskie	dzierżoniowski	Pieszycy	GMW	88	40	200	70	80	100	578	669
dolnośląskie	dzierżoniowski	Piława Górna	GM	59	65	100	0	80	120	424	1 176
dolnośląskie	głogowski	Głogów	GW	59	95	75	0	100	0	329	1 410
dolnośląskie	głogowski	Głogów	GM	38	185	180	70	100	80	653	449
dolnośląskie	głogowski	Jerzmanowa	GW	88	45	75	50	30	40	328	1 416
dolnośląskie	głogowski	Kotla	GW	59	95	155	120	160	120	709	314
dolnośląskie	głogowski	Pęcław	GW	59	35	35	40	160	60	389	1 271
dolnośląskie	głogowski	Żukowice	GW	9	55	140	10	160	160	534	819
dolnośląskie	górowski	Góra	GMW	9	30	75	60	120	40	334	1 399
dolnośląskie	górowski	Niechlów	GW	59	35	100	0	80	20	294	1 473
dolnośląskie	jaworski	Jawor	GM	59	70	100	50	140	60	479	1 011
dolnośląskie	jaworski	Męcinka	GW	59	130	190	50	80	40	549	774
dolnośląskie	jaworski	Mściwojów	GW	59	20	165	120	60	140	564	710
dolnośląskie	jaworski	Wądroże Wielkie	GW	59	45	50	70	80	40	344	1 381
dolnośląskie	kamiennogórski	Kamienna Góra	GM	9	120	115	0	60	100	404	1 224
dolnośląskie	kamiennogórski	Kamienna Góra	GW	59	200	115	130	120	120	744	266
dolnośląskie	karkonoski	Janowice Wielkie	GW	59	85	75	60	30	40	349	1 369
dolnośląskie	karkonoski	Jelenia Góra	MNP	59	85	155	120	220	180	819	157
dolnośląskie	karkonoski	Jeżów Sudecki	GW	59	60	125	30	30	80	384	1 288
dolnośląskie	karkonoski	Piechowice	GM	59	35	100	70	130	80	474	1 024
dolnośląskie	karkonoski	Stara Kamienica	GW	9	145	140	70	190	140	694	349
dolnośląskie	kłodzki	Duszniki-Zdrój	GM	150	165	125	100	90	120	750	254
dolnośląskie	kłodzki	Lewin Kłodzki	GW	59	90	80	120	110	160	619	528
dolnośląskie	kłodzki	Międzyzylesie	GMW	59	35	140	0	30	40	304	1 459
dolnośląskie	kłodzki	Nowa Ruda	GW	9	70	100	170	110	40	499	937
dolnośląskie	kłodzki	Polanica-Zdrój	GM	59	85	125	10	160	160	599	587
dolnośląskie	kłodzki	Radków	GMW	88	20	50	0	0	0	158	1 594
dolnośląskie	kłodzki	Stronie Śląskie	GMW	9	170	180	120	60	100	639	483
dolnośląskie	kłodzki	Szczytna	GMW	59	75	150	0	60	160	504	912
dolnośląskie	legnicki	Krotoszyce	GW	59	40	50	0	130	40	319	1 430
dolnośląskie	legnicki	Kunice	GW	59	60	150	0	80	80	429	1 162
dolnośląskie	legnicki	Legnica	MNP	88	470	175	80	200	140	1 153	4
dolnośląskie	legnicki	Legnickie Pole	GW	59	225	125	60	190	140	799	181
dolnośląskie	legnicki	Miłkowice	GW	88	205	100	120	100	120	733	282
dolnośląskie	legnicki	Prochowice	GMW	200	45	100	70	130	40	585	637
dolnośląskie	legnicki	Ruja	GW	200	115	130	0	30	140	615	540
dolnośląskie	lubański	Leśna	GMW	59	45	180	120	50	0	454	1 093
dolnośląskie	lubański	Platerówka	GW	200	65	60	0	0	0	325	1 417
dolnośląskie	lubański	Siekierczyn	GW	59	150	280	20	140	60	709	314
dolnośląskie	lubański	Świeradów-Zdrój	GM	150	65	240	10	100	100	665	417
dolnośląskie	lubiński	Lubin	GM	59	455	200	20	160	140	1 034	22

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
dolnośląskie	lubiński	Lubin	GW	38	145	280	70	190	40	763	237
dolnośląskie	lubiński	Rudna	GW	59	115	35	20	200	60	489	975
dolnośląskie	lubiński	Ścinawa	GMW	59	45	150	50	110	20	434	1 149
dolnośląskie	lwówecki	Lubomierz	GMW	59	35	60	70	110	120	454	1 093
dolnośląskie	lwówecki	Lwówek Śląski	GMW	59	75	100	60	110	120	524	848
dolnośląskie	lwówecki	Mirsk	GMW	88	65	65	0	110	140	468	1 051
dolnośląskie	lwówecki	Wleń	GMW	55	125	200	70	160	40	650	458
dolnośląskie	milicki	Cieszków	GW	200	0	100	0	60	0	360	1 342
dolnośląskie	milicki	Milicz	GMW	59	70	110	0	80	160	479	1 011
dolnośląskie	oleśnicki	Międzybórz	GMW	59	40	215	120	140	120	694	349
dolnośląskie	oleśnicki	Oleśnica	GW	59	30	35	0	30	0	154	1 595
dolnośląskie	oleśnicki	Oleśnica	GM	9	255	165	70	190	160	849	129
dolnośląskie	oleśnicki	Syców	GMW	88	65	100	130	70	140	593	616
dolnośląskie	oleśnicki	Twardogóra	GMW	59	405	150	120	140	160	1 034	22
dolnośląskie	oławski	Domaniów	GW	59	275	190	80	210	220	1 034	22
dolnośląskie	oławski	Jelcz-Laskowice	GMW	59	65	60	120	130	40	474	1 024
dolnośląskie	polkowicki	Grębocice	GW	38	60	90	70	160	40	458	1 087
dolnośląskie	polkowicki	Przemków	GMW	88	115	10	120	140	100	573	687
dolnośląskie	polkowicki	Radwanice	GW	38	15	90	60	140	160	503	930
dolnośląskie	strzeliński	Borów	GW	59	30	100	20	30	100	339	1 390
dolnośląskie	strzeliński	Kondratowice	GW	59	95	75	50	80	80	439	1 132
dolnośląskie	strzeliński	Przeworno	GW	150	40	115	120	30	100	555	747
dolnośląskie	strzeliński	Strzelin	GMW	59	45	165	10	100	60	439	1 132
dolnośląskie	średzki	Malczyce	GW	64	15	100	70	80	80	409	1 219
dolnośląskie	średzki	Miękinia	GW	59	155	85	20	240	0	559	733
dolnośląskie	świdnicki	Dobromierz	GW	59	35	155	10	60	140	459	1 074
dolnośląskie	świdnicki	Jaworzyna Śląska	GMW	59	105	205	120	80	100	669	406
dolnośląskie	świdnicki	Świdnica	GW	59	195	195	100	190	140	879	101
dolnośląskie	świdnicki	Świdnica	GM	59	330	215	10	140	200	954	58
dolnośląskie	świdnicki	Świebodzice	GM	88	40	190	20	130	120	588	633
dolnośląskie	trzebnicki	Prusice	GMW	9	5	60	10	140	100	324	1 419
dolnośląskie	trzebnicki	Wisznia Mała	GW	9	30	75	0	80	140	334	1 399
dolnośląskie	trzebnicki	Zawonia	GW	9	55	135	70	170	120	559	733
dolnośląskie	wałbrzyski	Boguszów-Gorce	GM	225	40	270	120	110	40	805	174
dolnośląskie	wałbrzyski	Głuszyca	GMW	38	50	110	70	30	100	398	1 253
dolnośląskie	wałbrzyski	Stare Bogaczowice	GW	59	65	100	0	90	160	474	1 024
dolnośląskie	wałbrzyski	Wałbrzych	MNP	59	175	100	10	160	40	544	788
dolnośląskie	wołowski	Brzeg Dolny	GMW	59	115	255	60	160	40	689	365
dolnośląskie	wołowski	Wińsko	GW	59	20	170	60	110	120	539	803
dolnośląskie	wołowski	Wołów	GMW	9	145	100	0	100	40	394	1 256
dolnośląskie	wrocławski	Czernica	GW	69	135	190	0	50	20	464	1 066
dolnośląskie	wrocławski	Długołęka	GW	59	150	215	180	190	60	854	123
dolnośląskie	wrocławski	Siechnice	GMW	59	230	35	20	280	160	784	206
dolnośląskie	ząbkowicki	Ciepłowody	GW	59	55	100	20	60	80	374	1 312
dolnośląskie	ząbkowicki	Kamieniec Ząbkowicki	GMW	69	330	100	0	90	100	689	370
dolnośląskie	ząbkowicki	Stoszowice	GW	200	20	165	70	170	80	705	322
dolnośląskie	ząbkowicki	Ząbkowice Śląskie	GMW	200	45	215	60	200	140	860	119
dolnośląskie	ząbkowicki	Ziębice	GMW	9	140	200	0	190	40	579	657
dolnośląskie	ząbkowicki	Złoty Stok	GMW	59	20	175	0	110	60	424	1 176
dolnośląskie	zgorzelecki	Bogatynia	GMW	9	35	150	50	80	60	384	1 288
dolnośląskie	zgorzelecki	Węgliniec	GMW	69	25	75	10	110	60	349	1 376
dolnośląskie	zgorzelecki	Zgorzelec	GM	59	50	215	20	120	100	564	710
dolnośląskie	zgorzelecki	Zgorzelec	GW	59	0	150	70	220	100	599	587
dolnośląskie	złotoryjski	Pielgrzymka	GW	69	360	35	70	160	140	834	146

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
dolnośląskie	złotoryjski	Złotoryja	GW	59	70	35	70	0	40	274	1 506
kujawsko-pom.	aleksandrowski	Bądkowo	GW	59	190	150	0	160	0	559	733
kujawsko-pom.	aleksandrowski	Waganiec	GW	59	260	255	0	150	80	804	175
kujawsko-pom.	aleksandrowski	Zakrzewo	GW	59	20	60	120	50	0	309	1 448
kujawsko-pom.	brodnicki	Bartniczka	GW	125	110	60	20	80	40	435	1 146
kujawsko-pom.	brodnicki	Bobrowo	GW	88	125	100	70	60	120	563	722
kujawsko-pom.	brodnicki	Brodnica	GW	200	25	140	120	110	140	735	277
kujawsko-pom.	brodnicki	Brodnica	GM	59	235	85	170	200	100	849	129
kujawsko-pom.	brodnicki	Jabłonowo Pomorskie	GMW	59	175	125	0	140	80	579	657
kujawsko-pom.	brodnicki	Osiek	GW	88	175	255	0	170	100	788	201
kujawsko-pom.	brodnicki	Świedziebnia	GW	64	155	60	0	80	160	519	871
kujawsko-pom.	brodnicki	Zbiczno	GW	69	130	100	20	30	120	469	1 048
kujawsko-pom.	bydgoski	Bydgoszcz	MNP	64	385	85	180	240	100	1 054	17
kujawsko-pom.	bydgoski	Dąbrowa Chełmińska	GW	69	235	115	70	160	140	789	199
kujawsko-pom.	bydgoski	Dobrcz	GW	59	60	75	0	160	160	514	876
kujawsko-pom.	bydgoski	Osielsko	GW	59	115	20	70	160	200	624	515
kujawsko-pom.	chełmiński	Chełmno	GM	59	115	75	70	190	180	689	365
kujawsko-pom.	golubsko-dobrzyński	Ciechocin	GW	9	220	100	120	170	60	679	381
kujawsko-pom.	golubsko-dobrzyński	Kowalewo Pomorskie	GMW	88	0	10	0	80	180	358	1 357
kujawsko-pom.	Grudziądz	Grudziądz	MNP	59	135	155	60	60	160	629	508
kujawsko-pom.	grudziądzki	Grudziądz	GW	9	305	280	120	170	80	964	51
kujawsko-pom.	grudziądzki	Łasin	GMW	9	25	60	0	0	0	94	1 606
kujawsko-pom.	grudziądzki	Rogóżno	GW	59	140	155	120	150	160	784	206
kujawsko-pom.	inowrocławski	Gniewkowo	GMW	88	130	110	0	240	80	648	464
kujawsko-pom.	inowrocławski	Janikowo	GMW	88	15	70	0	240	120	533	827
kujawsko-pom.	inowrocławski	Rojewo	GW	9	65	50	0	70	80	274	1 506
kujawsko-pom.	inowrocławski	Złotniki Kujawskie	GW	59	160	115	120	130	120	704	324
kujawsko-pom.	lipnowski	Bobrowniki	GW	59	95	200	20	160	60	594	605
kujawsko-pom.	lipnowski	Chrostkowo	GW	9	30	155	0	0	0	194	1 569
kujawsko-pom.	lipnowski	Kikół	GW	59	85	125	0	160	60	489	975
kujawsko-pom.	lipnowski	Lipno	GW	59	35	50	60	110	140	454	1 093
kujawsko-pom.	lipnowski	Skepe	GMW	9	15	50	60	0	80	214	1 553
kujawsko-pom.	lipnowski	Tłuchowo	GW	69	65	110	60	90	60	454	1 104
kujawsko-pom.	mogileński	Dąbrowa	GW	5	60	35	120	110	160	490	974
kujawsko-pom.	mogileński	Jeziorko Wielkie	GW	125	15	75	120	30	60	425	1 175
kujawsko-pom.	mogileński	Mogilno	GMW	38	60	175	120	190	140	723	298
kujawsko-pom.	mogileński	Strzelno	GMW	59	75	115	120	140	80	589	624
kujawsko-pom.	nakielski	Nakło Nad Notecią	GMW	9	105	165	0	50	0	329	1 410
kujawsko-pom.	nakielski	Szubin	GMW	9	440	50	60	70	160	789	195
kujawsko-pom.	radziejowski	Dobre	GW	59	100	175	120	160	100	714	308
kujawsko-pom.	radziejowski	Radziejów	GW	9	15	100	0	30	80	234	1 543
kujawsko-pom.	rypiński	Rogowo	GW	59	55	150	120	50	140	574	675
kujawsko-pom.	rypiński	Rypin	GW	38	95	155	120	40	160	608	565
kujawsko-pom.	rypiński	Rypin	GM	75	95	35	0	110	180	495	950
kujawsko-pom.	rypiński	Skrwilno	GW	59	5	90	0	80	0	234	1 543
kujawsko-pom.	rypiński	Wąpielsk	GW	9	75	35	120	0	0	239	1 536
kujawsko-pom.	sępoleński	Kamień Krajeński	GMW	88	215	65	0	100	0	468	1 051
kujawsko-pom.	sępoleński	Sępólno Krajeńskie	GMW	38	120	135	60	190	180	723	298
kujawsko-pom.	sępoleński	Sośno	GW	88	5	35	60	60	140	388	1 281
kujawsko-pom.	świecki	Bukowiec	GW	59	175	35	120	150	60	599	587
kujawsko-pom.	świecki	Drzycim	GW	59	140	150	120	30	100	599	587
kujawsko-pom.	świecki	Jeżewo	GW	59	330	180	70	150	200	989	39

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
kujawsko-pom.	świecki	Nowe	GMW	59	80	110	120	60	60	489	975
kujawsko-pom.	świecki	Osie	GW	125	325	75	50	120	200	895	89
kujawsko-pom.	świecki	Świecie	GMW	38	170	25	70	190	120	613	550
kujawsko-pom.	świecki	Świekatowo	GW	59	160	100	120	60	120	619	528
kujawsko-pom.	toruński	Chełmża	GW	59	5	100	130	90	120	504	912
kujawsko-pom.	toruński	Chełmża	GM	9	20	100	120	50	0	299	1 468
kujawsko-pom.	toruński	Czernikowo	GW	88	135	75	120	120	0	538	811
kujawsko-pom.	toruński	Łysomice	GW	200	5	255	50	110	40	660	424
kujawsko-pom.	toruński	Wielka Nieszawka	GW	59	210	230	0	280	0	779	215
kujawsko-pom.	toruński	Zławieś Wielka	GW	59	95	135	120	160	40	609	555
kujawsko-pom.	tucholski	Cekcyn	GW	38	95	35	120	110	160	558	745
kujawsko-pom.	tucholski	Lubiewo	GW	125	180	140	120	310	200	1 075	13
kujawsko-pom.	tucholski	Śliwice	GW	59	50	115	0	170	0	394	1 256
kujawsko-pom.	tucholski	Tuchola	GMW	59	105	135	10	240	120	669	406
kujawsko-pom.	wąbrzeski	Wąbrzeźno	GW	59	125	115	120	190	100	709	314
kujawsko-pom.	wąbrzeski	Wąbrzeźno	GM	125	20	125	20	0	0	290	1 485
kujawsko-pom.	włocławski	Baruchowo	GW	125	270	140	120	160	200	1 015	30
kujawsko-pom.	włocławski	Boniewo	GW	75	155	60	0	140	40	470	1 039
kujawsko-pom.	włocławski	Brześć Kujawski	GMW	125	120	75	0	160	0	480	1 007
kujawsko-pom.	włocławski	Choceń	GW	75	115	130	10	40	80	450	1 106
kujawsko-pom.	włocławski	Chodecz	GMW	59	95	100	0	30	100	384	1 288
kujawsko-pom.	włocławski	Fabianki	GW	75	45	85	50	160	40	455	1 091
kujawsko-pom.	włocławski	Izbica Kujawska	GMW	125	395	255	0	160	40	975	47
kujawsko-pom.	włocławski	Kowal	GM	125	80	190	120	130	80	725	291
kujawsko-pom.	włocławski	Lubień Kujawski	GMW	55	35	50	20	110	160	430	1 161
kujawsko-pom.	włocławski	Lubraniec	GMW	125	75	50	0	190	60	500	936
kujawsko-pom.	włocławski	Włocławek	GW	59	125	50	10	100	0	344	1 381
kujawsko-pom.	żniński	Barcin	GMW	59	85	25	0	80	140	389	1 271
kujawsko-pom.	żniński	Gąsawa	GW	59	15	35	120	140	100	469	1 041
kujawsko-pom.	żniński	Janowiec Wielkopolski	GMW	59	165	85	0	50	0	359	1 343
kujawsko-pom.	żniński	Łabiszyn	GMW	9	75	280	0	120	20	504	912
kujawsko-pom.	żniński	Żnin	GMW	59	60	85	20	110	40	374	1 312
lubelskie	białski	Biała Podlaska	MNP	9	335	270	60	160	120	954	58
lubelskie	białski	Drelów	GW	69	35	60	0	120	40	324	1 425
lubelskie	białski	Kodeń	GW	88	95	100	120	110	160	673	397
lubelskie	białski	Konstantynów	GW	38	190	75	120	150	100	673	397
lubelskie	białski	Międzyrzec Podlaski	GW	38	160	150	120	110	120	698	341
lubelskie	białski	Międzyrzec Podlaski	GM	38	160	200	40	110	140	688	374
lubelskie	białski	Piszczac	GW	88	20	100	120	80	100	508	903
lubelskie	białski	Rokitno	GW	150	35	165	120	190	40	700	335
lubelskie	białski	Sławatycze	GW	59	75	75	120	110	0	439	1 132
lubelskie	białski	Sosnówka	GW	88	25	100	50	30	60	353	1 367
lubelskie	białski	Terespol	GM	59	25	180	0	110	140	514	876
lubelskie	białski	Wisznice	GW	38	5	140	80	190	100	553	765
lubelskie	białski	Zalesie	GW	88	100	35	120	190	100	633	501
lubelskie	biłgorajski	Aleksandrów	GW	69	15	220	120	80	40	544	797
lubelskie	biłgorajski	Biłgoraj	GM	59	355	150	10	210	40	824	151
lubelskie	biłgorajski	Biszcza	GW	88	295	240	120	140	80	963	52
lubelskie	biłgorajski	Frampol	GMW	69	190	240	0	270	120	889	92
lubelskie	biłgorajski	Goraj	GMW	69	85	100	70	60	80	464	1 066
lubelskie	biłgorajski	Księżpol	GW	59	105	75	120	190	100	649	459
lubelskie	biłgorajski	Obsza	GW	150	10	100	20	130	80	490	971
lubelskie	biłgorajski	Tarnogród	GMW	200	85	25	20	50	60	440	1 131
lubelskie	biłgorajski	Turobin	GW	9	85	35	0	120	60	309	1 448

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
lubelskie	chełmski	Chełm	MNP	59	315	150	70	160	60	814	164
lubelskie	chełmski	Dorohusk-Osada	GW	88	5	35	0	110	80	318	1 434
lubelskie	chełmski	Kamień	GW	59	85	155	130	30	80	539	803
lubelskie	chełmski	Leśniowice	GW	125	120	110	70	140	220	785	203
lubelskie	chełmski	Rejowiec Fabryczny	GW	69	115	190	120	110	140	744	267
lubelskie	chełmski	Sawin	GW	59	40	255	120	60	40	574	675
lubelskie	chełmski	Siedliszcze	GMW	59	150	75	120	50	0	454	1 093
lubelskie	chełmski	Żmudź	GW	38	105	240	120	140	200	843	137
lubelskie	hrubieszowski	Dołhobyczów	GW	38	85	195	120	180	220	838	143
lubelskie	hrubieszowski	Hrubieszów	GM	88	40	50	110	110	80	478	1 021
lubelskie	hrubieszowski	Hrubieszów	GW	38	15	155	0	130	0	338	1 395
lubelskie	hrubieszowski	Mircze	GW	38	65	100	120	100	100	523	857
lubelskie	hrubieszowski	Trzeszczany	GW	88	5	155	120	90	80	538	811
lubelskie	janowski	Batorz - Pierwsza	GW	88	75	75	120	90	120	568	703
lubelskie	janowski	Chrzanów	GW	59	5	10	0	30	60	164	1 588
lubelskie	janowski	Modliborzyce	GMW	38	65	50	0	80	60	293	1 483
lubelskie	janowski	Potok Wielki	GW	88	95	100	0	60	120	463	1 068
lubelskie	krasnostawski	Gorzków	GW	125	25	240	0	160	80	630	505
lubelskie	krasnostawski	Izbica	GW	9	55	100	30	60	40	294	1 473
lubelskie	krasnostawski	Krasnystaw	GM	75	105	90	20	80	100	470	1 039
lubelskie	krasnostawski	Krasnystaw	GW	59	40	140	70	110	40	459	1 074
lubelskie	krasnostawski	Kraśniczyn	GW	59	145	160	0	60	60	484	987
lubelskie	krasnostawski	Łopiennik Górny 1	GW	88	120	125	60	80	80	553	765
lubelskie	krasnostawski	Rudnik	GW	275	0	100	0	0	0	375	1 309
lubelskie	krasnostawski	Siennica Różana	GW	125	160	160	120	140	80	785	203
lubelskie	krasnostawski	Żółkiewka - Osada	GW	69	220	230	50	260	120	949	63
lubelskie	kraśnicki	Annopol	GMW	59	330	135	0	130	0	654	438
lubelskie	kraśnicki	Gościeradów Ukazowy	GW	88	180	270	50	140	120	848	132
lubelskie	kraśnicki	Kraśnik	GM	38	105	190	70	140	100	643	478
lubelskie	kraśnicki	Zsastarka	GW	125	50	220	10	60	40	505	908
lubelskie	kraśnicki	Trzydnik Duży	GW	88	100	215	0	90	0	493	964
lubelskie	kraśnicki	Urzędów	GMW	38	65	75	10	30	100	318	1 434
lubelskie	kraśnicki	Wilkołaz	GW	38	105	75	20	0	0	238	1 541
lubelskie	kraśnicki	Zakrzówek	GW	200	195	100	120	180	140	935	67
lubelskie	lubartowski	Abramów	GW	59	135	50	120	90	180	634	496
lubelskie	lubartowski	Kamionka	GMW	69	205	75	0	190	80	619	536
lubelskie	lubartowski	Kock	GMW	200	115	100	120	100	120	755	248
lubelskie	lubartowski	Lubartów	GM	88	100	195	20	110	40	553	765
lubelskie	lubartowski	Niedźwiada-Kolonia	GW	88	75	110	70	100	60	503	930
lubelskie	lubartowski	Ostrów Lubelski	GMW	59	165	50	0	100	120	494	953
lubelskie	lubelski	Borzechów	GW	59	45	100	70	90	160	524	848
lubelskie	lubelski	Bychawa	GMW	88	135	215	120	110	120	788	201
lubelskie	lubelski	Dominów	GW	88	265	320	60	210	100	1 043	21
lubelskie	lubelski	Garbów	GW	88	85	100	120	100	180	673	397
lubelskie	lubelski	Konopnica	GW	9	140	50	60	140	100	499	937
lubelskie	lubelski	Niedzwica Duża	GW	88	145	50	70	110	40	503	930
lubelskie	lubelski	Panieńszczyzna	GW	59	120	75	40	110	120	524	848
lubelskie	lubelski	Strzyżewice	GW	125	45	75	10	40	60	355	1 359
lubelskie	lubelski	Wojciechów	GW	88	5	75	120	170	180	638	491
lubelskie	lubelski	Wólka	GW	38	75	100	0	70	80	363	1 338
lubelskie	lubelski	Wysokie	GW	9	20	100	0	40	40	209	1 558
lubelskie	Lublin	Lublin	MNP	69	130	75	30	130	180	614	547
lubelskie	łęczyński	Cyców	GW	125	65	150	120	220	120	800	179

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
lubelskie	łęczyński	Ludwin	GW	125	140	75	0	180	120	640	481
lubelskie	łęczyński	Łęczna	GMW	9	15	100	120	190	100	534	819
lubelskie	łęczyński	Puchaczów	GW	59	0	100	80	110	120	469	1 041
lubelskie	łęczyński	Spiczyn	GW	59	140	115	120	220	140	794	190
lubelskie	łukowski	Adamów	GW	9	225	200	120	160	140	854	123
lubelskie	łukowski	Krzywda	GW	59	110	130	0	60	60	419	1 187
lubelskie	łukowski	Serokomla	GW	59	45	100	120	60	100	484	987
lubelskie	łukowski	Stanin	GW	59	95	10	60	60	160	444	1 121
lubelskie	łukowski	Stoczek Łukowski	GM	9	50	100	20	90	40	309	1 448
lubelskie	łukowski	Trzebieszów Drugi	GW	200	85	60	120	80	120	665	417
lubelskie	łukowski	Wojcieszków	GW	59	190	140	20	170	120	699	337
lubelskie	opolski	Chodel	GW	59	5	60	10	60	100	294	1 473
lubelskie	opolski	Józefów Nad Wisłą	GMW	59	115	155	80	60	200	669	406
lubelskie	opolski	Karczmiska	GW	88	85	140	120	120	100	653	449
lubelskie	opolski	Łaziska	GW	59	40	125	0	210	40	474	1 024
lubelskie	opolski	Opole Lubelskie	GMW	64	115	115	120	90	140	644	474
lubelskie	opolski	Poniatowa	GMW	59	185	280	0	130	0	654	438
lubelskie	opolski	Wilków	GW	9	45	240	10	90	40	434	1 149
lubelskie	parczewski	Dębowa Kłoda	GW	38	60	140	120	200	140	698	341
lubelskie	parczewski	Milanów	GW	88	175	150	70	160	120	763	237
lubelskie	parczewski	Sosnowica	GW	88	160	155	120	140	200	863	116
lubelskie	puławski	Baranów	GW	59	75	195	120	140	160	749	258
lubelskie	puławski	Janowiec	GW	125	95	295	20	140	100	775	216
lubelskie	puławski	Kazimierz Dolny	GMW	200	65	100	20	30	20	435	1 146
lubelskie	puławski	Końskowola	GW	59	125	75	50	0	0	309	1 448
lubelskie	puławski	Kurów	GW	59	60	155	120	80	100	574	675
lubelskie	puławski	Nałęczów	GMW	88	95	190	110	170	220	873	110
lubelskie	puławski	Puławy	GM	59	195	140	100	300	160	954	58
lubelskie	puławski	Puławy	GW	59	160	180	120	110	80	709	314
lubelskie	puławski	Wąwolnica	GW	59	35	215	120	30	40	499	937
lubelskie	puławski	Żyrzyn	GW	88	115	115	90	50	140	598	600
lubelskie	radzyński	Czemierniki	GW	88	40	140	120	120	120	628	513
lubelskie	radzyński	Kąkolewnica	GW	88	95	75	70	170	100	598	600
lubelskie	radzyński	Komarówka Podlaska	GW	200	55	190	0	210	120	775	216
lubelskie	radzyński	Radzyń Podlaski	GW	59	75	180	40	160	40	554	748
lubelskie	radzyński	Ulan-Majorat	GW	88	275	190	120	60	100	833	148
lubelskie	radzyński	Wołyń	GW	38	160	100	70	160	0	528	841
lubelskie	rycki	Kłoczew	GW	59	70	155	70	240	100	694	349
lubelskie	rycki	Ryki	GMW	14	65	215	0	40	80	414	1 209
lubelskie	rycki	Stężyca	GW	59	0	220	60	50	20	409	1 214
lubelskie	świdnicki	Mełgiew	GW	59	115	200	120	180	120	794	190
lubelskie	świdnicki	Piaski	GMW	59	0	75	120	200	120	574	675
lubelskie	świdnicki	Świdnik	GM	69	395	125	60	160	100	909	82
lubelskie	świdnicki	Trawniki	GW	88	45	100	60	110	120	523	857
lubelskie	tomaszowski	Bełżec	GW	59	105	230	50	210	40	694	349
lubelskie	tomaszowski	Jarczów	GW	88	95	75	120	140	20	538	811
lubelskie	tomaszowski	Krynice	GW	88	45	115	120	160	140	668	415
lubelskie	tomaszowski	Lubycza Królewska	GMW	9	55	165	100	160	80	569	696
lubelskie	tomaszowski	Łaszczów	GMW	59	80	140	120	190	80	669	406
lubelskie	tomaszowski	Rachanie	GW	200	35	255	0	160	60	710	311
lubelskie	tomaszowski	Susiec	GW	59	75	140	120	140	100	634	496
lubelskie	tomaszowski	Tarnawatka	GW	9	125	190	120	130	180	754	249
lubelskie	tomaszowski	Telatyn	GW	38	210	100	120	140	140	748	263
lubelskie	tomaszowski	Tomaszów Lubelski	GW	125	160	190	120	30	40	665	417

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
lubelskie	tomaszowski	Tomaszów Lubelski	GM	200	275	280	0	180	0	935	67
lubelskie	tomaszowski	Tyszowce	GMW	106	205	130	120	200	200	961	53
lubelskie	włodawski	Urszulín	GW	69	130	50	120	120	40	529	840
lubelskie	włodawski	Włodawa	GW	38	135	25	120	120	20	458	1 087
lubelskie	włodawski	Włodawa	GM	9	35	60	100	160	140	504	912
lubelskie	włodawski	Wola Uhruska	GW	88	150	115	0	160	40	553	765
lubelskie	włodawski	Wyryki	GW	150	20	100	0	110	20	400	1 238
lubelskie	zamojski	Adamów	GW	9	110	155	50	80	100	504	912
lubelskie	zamojski	Grabowiec	GW	9	65	140	60	30	60	364	1 331
lubelskie	zamojski	Komarów-Osada	GW	59	85	140	20	30	120	454	1 093
lubelskie	zamojski	Łabunie	GW	88	55	75	80	120	120	538	811
lubelskie	zamojski	Nielisz	GW	88	20	75	120	110	100	513	886
lubelskie	zamojski	Radecznicza	GW	69	5	50	120	30	20	294	1 479
lubelskie	zamojski	Sitno	GW	88	75	180	10	110	40	503	930
lubelskie	zamojski	Skierbieszów	GW	38	105	100	120	130	40	533	827
lubelskie	zamojski	Stary Zamość	GW	59	115	50	0	80	0	304	1 459
lubelskie	zamojski	Sułów	GW	275	140	140	120	220	180	1 075	13
lubelskie	zamojski	Szczebrzeszyn	GMW	69	130	35	120	110	120	584	648
lubelskie	zamojski	Zamość	GW	88	330	35	130	30	40	653	449
lubelskie	zamojski	Zwierzyniec	GMW	59	165	75	80	140	160	679	381
lubuskie	gorzowski	Bogdaniec	GW	59	150	100	20	160	160	649	459
lubuskie	gorzowski	Kłodawa	GW	200	30	60	80	140	100	610	553
lubuskie	gorzowski	Lubiszyn	GW	69	435	240	80	240	240	1 304	1
lubuskie	gorzowski	Witnica	GMW	9	0	130	120	60	40	359	1 343
lubuskie	króśnieński	Bobrowice	GW	200	65	180	20	170	40	675	389
lubuskie	króśnieński	Bytnica	GW	88	155	35	120	150	220	768	227
lubuskie	króśnieński	Dąbie	GW	69	110	205	50	220	80	734	281
lubuskie	króśnieński	Gubin	GM	9	15	120	70	160	40	414	1 199
lubuskie	króśnieński	Krosno Odrzańskie	GMW	125	230	180	120	80	140	875	107
lubuskie	międzyrzecki	Międzyrzecz	GMW	150	95	255	0	180	120	800	179
lubuskie	międzyrzecki	Przytoczna	GW	59	115	175	60	110	40	559	733
lubuskie	międzyrzecki	Pszczew	GW	200	65	135	0	170	100	670	403
lubuskie	międzyrzecki	Skwierzyna	GMW	59	135	200	70	130	100	694	349
lubuskie	nowosolski	Nowe Miasteczko	GMW	125	100	165	70	60	40	560	730
lubuskie	słubicki	Cybinka	GMW	14	125	130	120	110	100	599	599
lubuskie	słubicki	Ośno Lubuskie	GMW	59	45	75	0	0	60	239	1 536
lubuskie	słubicki	Rzepin	GMW	69	85	110	120	120	60	564	720
lubuskie	strzelecko-drezde- necki	Stare Kurowo	GW	59	45	100	20	80	60	364	1 331
lubuskie	strzelecko-drezde- necki	Strzelce Krajeńskie	GMW	59	110	165	0	130	0	464	1 059
lubuskie	strzelecko-drezde- necki	Zwierzyn	GW	69	55	50	120	140	60	494	962
lubuskie	świebodziński	Lubrza	GW	59	35	35	120	110	80	439	1 132
lubuskie	świebodziński	Skąpe	GW	38	235	140	50	200	100	763	237
lubuskie	świebodziński	Szczaniec	GW	59	20	50	120	80	40	369	1 323
lubuskie	świebodziński	Świebodzin	GMW	150	60	140	10	110	100	570	690
lubuskie	świebodziński	Zbąszynek	GMW	59	100	125	70	190	120	664	420
lubuskie	wschowski	Sława	GMW	69	175	280	130	300	220	1 174	2
lubuskie	ZielonaGóra	Zielona Góra	MNP	69	100	215	80	140	160	764	236
lubuskie	zielonogórski	Babimost	GMW	59	15	280	50	110	80	594	605
lubuskie	zielonogórski	Bojadła	GW	59	45	100	0	60	160	424	1 176
lubuskie	zielonogórski	Czerwieńsk	GMW	200	70	75	10	140	140	635	493
lubuskie	zielonogórski	Kargowa	GMW	9	40	105	60	240	140	594	605

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
lubuskie	zielonogórski	Świdnica	GW	9	105	20	10	170	160	474	1 024
lubuskie	żagański	Brzeźnica	GW	88	245	75	120	110	160	798	188
lubuskie	żagański	Iłowa	GMW	59	80	135	120	190	180	764	233
lubuskie	żagański	Małomice	GMW	19	0	10	0	110	0	139	1 602
lubuskie	żagański	Niegosławice	GW	59	125	60	120	30	60	454	1 093
lubuskie	żagański	Szprotawa	GMW	9	65	175	120	130	40	539	803
lubuskie	żagański	Żagań	GW	9	110	240	20	220	120	719	302
lubuskie	żarski	Brody	GW	200	135	140	0	140	60	675	389
lubuskie	żarski	Przewóz	GW	275	20	110	120	60	60	645	466
lubuskie	żarski	Tuplice	GW	150	95	10	120	30	40	445	1 120
lubuskie	żarski	Żary	GW	59	70	75	120	140	100	564	710
łódzkie	bełchatowski	Bełchatów	GM	59	215	150	70	90	80	664	420
łódzkie	bełchatowski	Bełchatów	GW	9	110	65	70	30	0	284	1 490
łódzkie	bełchatowski	Kleszczów	GW	59	100	90	70	200	160	679	381
łódzkie	bełchatowski	Kluki	GW	59	70	320	0	170	0	619	528
łódzkie	bełchatowski	Rusiec	GW	9	50	140	0	0	40	239	1 536
łódzkie	bełchatowski	Zelów	GMW	9	75	75	60	160	20	399	1 239
łódzkie	brzeziński	Brzeziny	GW	150	45	35	70	160	120	580	656
łódzkie	brzeziński	Brzeziny	GM	9	80	75	20	80	40	304	1 459
łódzkie	brzeziński	Dmosin	GW	69	5	140	120	0	0	334	1 406
łódzkie	kutnowski	Bedlno	GW	59	100	75	0	30	40	304	1 459
łódzkie	kutnowski	Krośniewice	GMW	88	45	140	160	80	100	613	550
łódzkie	kutnowski	Kutno	GW	9	45	155	0	0	0	209	1 558
łódzkie	kutnowski	Kutno	GM	150	290	190	100	130	120	980	45
łódzkie	kutnowski	Oporów	GW	59	20	35	0	60	100	274	1 506
łódzkie	kutnowski	Strzelce	GW	9	45	140	120	160	100	574	675
łódzkie	kutnowski	Żychlin	GMW	19	95	35	0	0	80	229	1 549
łódzkie	łaski	Buczek	GW	9	145	10	0	30	20	214	1 553
łódzkie	łaski	Łask	GMW	59	175	130	130	150	160	804	175
łódzkie	łaski	Sędziejowice	GW	59	15	150	120	220	160	724	292
łódzkie	łęczycki	Daszyna	GW	88	30	75	0	80	40	313	1 445
łódzkie	łęczycki	Góra Świętej Małgorzaty	GW	88	200	190	0	100	20	598	600
łódzkie	łęczycki	Grabów	GW	88	165	75	70	110	60	568	703
łódzkie	łęczycki	Piątek	GW	88	75	60	20	150	140	533	827
łódzkie	łęczycki	Świnice Warckie	GW	9	105	125	0	80	120	439	1 132
łódzkie	łęczycki	Witonia	GW	9	175	35	120	30	100	469	1 041
łódzkie	łowicki	Chaśno	GW	78	65	100	0	30	20	293	1 482
łódzkie	łowicki	Domaniewice	GW	38	25	175	50	110	0	398	1 253
łódzkie	łowicki	Kiernoza	GW	59	70	255	0	30	0	414	1 199
łódzkie	łowicki	Kocierzew Południowy	GW	59	85	60	120	80	40	444	1 121
łódzkie	łowicki	Łowicz	GW	9	35	100	20	80	100	344	1 381
łódzkie	łowicki	Łyszkowice	GW	200	60	35	0	0	0	295	1 472
łódzkie	łowicki	Nieborów	GW	59	95	135	0	10	0	299	1 468
łódzkie	łódzkiwschodni	Andrespol	GW	59	35	100	0	50	0	244	1 531
łódzkie	łódzkiwschodni	Brójce	GW	59	55	35	20	60	80	309	1 448
łódzkie	łódzkiwschodni	Nowosolna	GW	200	45	240	0	100	0	585	637
łódzkie	opoczyński	Białaczów	GW	38	110	20	40	120	140	468	1 051
łódzkie	opoczyński	Drzewica	GMW	38	115	75	120	170	160	678	387
łódzkie	opoczyński	Mniszków	GW	59	25	35	120	80	80	399	1 239
łódzkie	opoczyński	Poświętne	GW	59	90	85	0	130	120	484	987
łódzkie	opoczyński	Żarnów	GW	59	45	110	120	60	100	494	953
łódzkie	pabianicki	Dłutów	GW	59	105	140	160	60	60	584	640

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
łódzkie	pabianicki	Konstantynów Łódzki	GM	69	110	75	10	80	20	364	1 337
łódzkie	pabianicki	Ksawerów	GW	55	95	175	10	160	40	535	818
łódzkie	pajęczański	Pajęczno	GMW	9	135	190	100	110	40	584	640
łódzkie	pajęczański	Rzaśnia	GW	9	80	230	180	30	40	569	696
łódzkie	pajęczański	Siemkowice	GW	9	125	130	0	100	140	504	912
łódzkie	pajęczański	Strzelce Wielkie	GW	200	35	160	120	160	40	715	304
łódzkie	pajęczański	Sulmierzyce	GW	9	25	240	70	80	40	464	1 059
łódzkie	piotrkowski	Czarnocin	GW	75	65	100	20	230	100	590	623
łódzkie	piotrkowski	Grabica	GW	0	75	230	60	120	80	565	706
łódzkie	piotrkowski	Łęki Szlacheckie	GW	88	5	60	40	90	120	403	1 232
łódzkie	piotrkowski	Moszczenica	GW	88	395	110	0	330	180	1 103	9
łódzkie	piotrkowski	Ręczno	GW	38	30	150	0	10	120	348	1 377
łódzkie	piotrkowski	Sulejów	GMW	59	165	75	10	90	160	559	733
łódzkie	piotrkowski	Wolbórz	GMW	9	240	295	70	90	100	804	175
łódzkie	Piotrków Trybunalski	Piotrków Trybunalski	MNP	69	140	280	40	160	220	909	82
łódzkie	poddębicki	Dalików	GW	59	275	245	0	80	100	759	244
łódzkie	poddębicki	Poddębice	GMW	9	150	270	20	80	140	669	406
łódzkie	poddębicki	Zadzim	GW	59	165	200	0	130	0	554	748
łódzkie	radomszczański	Dobryszyce	GW	9	30	35	0	80	0	154	1 595
łódzkie	radomszczański	Gidle	GW	59	10	200	120	110	140	639	483
łódzkie	radomszczański	Gomunice	GW	59	85	35	0	140	140	459	1 074
łódzkie	radomszczański	Kamieńsk	GMW	9	145	10	0	80	120	364	1 331
łódzkie	radomszczański	Kodrąb	GW	9	45	60	0	80	20	214	1 553
łódzkie	radomszczański	Ładzice	GW	150	5	35	0	0	100	290	1 485
łódzkie	radomszczański	Masłowice	GW	9	25	20	50	30	60	194	1 569
łódzkie	radomszczański	Przedbórz	GMW	9	45	155	0	80	120	409	1 214
łódzkie	radomszczański	Radomsko	GW	59	25	60	120	30	40	334	1 399
łódzkie	radomszczański	Wielgomłynny	GW	59	65	35	120	0	0	279	1 498
łódzkie	radomszczański	Żytno	GW	59	55	150	40	90	80	474	1 024
łódzkie	rawski	Biała Rawska	GMW	69	75	125	0	50	0	319	1 433
łódzkie	rawski	Rawa Mazowiecka	GM	38	205	125	60	130	40	598	600
łódzkie	rawski	Rawa Mazowiecka	GW	88	30	100	120	140	140	618	538
łódzkie	rawski	Regnów	GW	38	190	200	50	110	100	688	374
łódzkie	rawski	Sadkowice	GW	88	45	75	0	50	0	258	1 522
łódzkie	sieradzki	Brąszewice	GW	59	75	110	40	110	60	454	1 093
łódzkie	sieradzki	Burzenin	GW	9	185	280	60	160	80	774	221
łódzkie	sieradzki	Klonowa	GW	59	75	60	0	30	160	384	1 288
łódzkie	sieradzki	Sieradz	GW	59	55	65	20	30	120	349	1 369
łódzkie	sieradzki	Wróblew	GW	9	120	100	50	140	140	559	733
łódzkie	sieradzki	Złoczew	GMW	59	50	130	120	160	100	619	528
łódzkie	Skierniewice	Skierniewice	MNP	9	235	115	70	160	100	689	365
łódzkie	skierniewicki	Bolimów	GW	59	190	180	130	170	160	889	91
łódzkie	skierniewicki	Godzianów	GW	9	70	90	0	60	20	249	1 527
łódzkie	skierniewicki	Kowiesy	GW	59	95	100	120	30	0	404	1 224
łódzkie	skierniewicki	Lipce Reymontowskie	GW	9	70	140	20	120	100	459	1 074
łódzkie	skierniewicki	Skierniewice	GW	59	85	125	60	0	40	369	1 323
łódzkie	skierniewicki	Stupia	GW	59	30	35	70	60	80	334	1 399
łódzkie	tomaszowski	Będków	GW	59	160	125	120	250	120	834	144
łódzkie	tomaszowski	Budziszewice	GW	88	130	165	120	30	80	613	550
łódzkie	tomaszowski	Czerniewice	GW	9	75	160	120	160	60	584	640
łódzkie	tomaszowski	Inowódz	GW	38	165	230	120	120	60	733	282
łódzkie	tomaszowski	Rokiciny	GW	38	35	35	70	110	120	408	1 222

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
łódzkie	tomaszowski	Tomaszów Mazowiecki	GM	59	150	200	70	110	140	729	286
łódzkie	tomaszowski	Ujazd	GW	88	95	280	70	270	120	923	73
łódzkie	tomaszowski	Żelechlinek	GW	75	105	100	120	270	160	830	150
łódzkie	wieluński	Czarnożyły	GW	59	110	115	0	60	100	444	1 121
łódzkie	wieluński	Mokrsko	GW	59	145	155	120	140	180	799	181
łódzkie	wieluński	Osjaków	GW	59	120	75	0	50	200	504	912
łódzkie	wieluński	Ostrówek	GW	59	40	75	0	50	40	264	1 515
łódzkie	wieluński	Pątnów	GW	88	115	10	120	80	120	533	827
łódzkie	wieluński	Skomlin	GW	59	85	240	120	130	60	694	349
łódzkie	wieluński	Wierzchlas	GW	69	75	100	120	140	140	644	475
łódzkie	wieruszowski	Czastary	GW	59	15	100	0	30	40	244	1 531
łódzkie	wieruszowski	Galewice	GW	59	90	125	120	110	120	624	515
łódzkie	wieruszowski	Lututów	GW	9	45	100	0	10	0	164	1 588
łódzkie	wieruszowski	Łubnice	GW	59	15	60	120	30	120	404	1 224
łódzkie	wieruszowski	Sokolniki	GW	200	50	150	120	80	40	640	481
łódzkie	zduńskowolski	Szadek	GMW	59	205	170	0	280	200	914	75
łódzkie	zduńskowolski	Zapolice	GW	9	65	60	0	60	80	274	1 506
łódzkie	zduńskowolski	Zduńska Wola	GW	59	185	220	10	130	180	784	206
łódzkie	zduńskowolski	Zduńska Wola	GM	59	155	85	10	40	60	409	1 214
łódzkie	zgierski	Aleksandrów Łódzki	GMW	19	175	295	60	160	160	869	112
łódzkie	zgierski	Głowno	GW	69	35	115	70	220	140	649	463
łódzkie	zgierski	Głowno	GM	19	15	175	0	100	60	369	1 328
łódzkie	zgierski	Ozorków	GW	59	35	180	70	30	40	414	1 199
łódzkie	zgierski	Zgierz	GM	59	290	115	60	160	140	824	151
małopolskie	bocheński	Bochnia	GW	59	65	175	10	30	80	419	1 187
małopolskie	bocheński	Bochnia	GM	59	105	140	90	190	140	724	292
małopolskie	bocheński	Drwinia	GW	59	135	175	10	60	40	479	1 011
małopolskie	bocheński	Lipnica Murowana	GW	19	110	180	80	160	160	709	319
małopolskie	bocheński	Łapanów	GW	59	75	75	120	80	40	449	1 108
małopolskie	bocheński	Nowy Wiśnicz	GMW	59	45	75	10	80	0	269	1 510
małopolskie	bocheński	Trzciana	GW	59	85	180	120	110	140	694	349
małopolskie	bocheński	Żegocina	GW	59	95	140	60	60	120	534	819
małopolskie	brzeski	Borzęcin	GW	59	145	50	0	90	140	484	987
małopolskie	brzeski	Brzesko	GMW	59	45	35	120	40	100	399	1 239
małopolskie	brzeski	Czchów	GMW	59	175	50	60	30	40	414	1 199
małopolskie	brzeski	Gnojnik	GW	9	0	75	0	0	120	204	1 563
małopolskie	brzeski	Iwkowa	GW	0	130	175	70	120	140	635	493
małopolskie	brzeski	Szczurowa	GW	59	30	115	0	40	0	244	1 531
małopolskie	chrzanowski	Chrzanów	GMW	59	85	155	0	190	100	589	624
małopolskie	chrzanowski	Trzebinia	GMW	38	85	85	10	160	140	518	872
małopolskie	dąbrowski	Bolesław	GW	69	55	175	0	110	60	469	1 048
małopolskie	dąbrowski	Gręboszów	GW	88	95	240	40	160	80	703	332
małopolskie	dąbrowski	Mędrzechów	GW	19	20	20	0	110	80	249	1 528
małopolskie	dąbrowski	Olesno	GW	88	190	100	0	50	0	428	1 171
małopolskie	gorlicki	Biecz	GMW	59	0	75	120	80	60	394	1 256
małopolskie	gorlicki	Bobowa	GMW	38	15	150	120	60	100	483	1 003
małopolskie	gorlicki	Gorlice	GM	59	55	200	50	140	140	644	469
małopolskie	gorlicki	Gorlice	GW	19	205	130	120	120	160	754	251
małopolskie	gorlicki	Lipinki	GW	88	15	50	0	30	100	283	1 495
małopolskie	gorlicki	Łuźna	GW	38	20	180	20	80	80	418	1 197
małopolskie	gorlicki	Moszczenica	GW	38	55	100	120	90	100	503	930
małopolskie	gorlicki	Ropa	GW	59	80	75	10	10	100	334	1 399
małopolskie	gorlicki	Sękowa	GW	69	95	140	80	90	140	614	547

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
małopolskie	gorlicki	Uście Gorlickie	GW	69	55	60	120	140	80	524	856
małopolskie	krakowski	Czernichów	GW	88	150	195	20	160	120	733	282
małopolskie	krakowski	Iwanowice Włościańskie	GW	59	90	200	120	190	140	799	181
małopolskie	krakowski	Kraków	MNP	59	310	205	40	160	180	954	58
małopolskie	krakowski	Krzyszowice	GMW	88	235	165	120	100	140	848	132
małopolskie	krakowski	Liszki	GW	88	85	35	120	40	80	448	1 117
małopolskie	krakowski	Michałowice	GW	9	90	35	70	80	0	284	1 490
małopolskie	krakowski	Skawina	GMW	59	95	180	80	90	0	504	912
małopolskie	krakowski	Słomniki	GMW	59	90	240	10	50	0	449	1 108
małopolskie	krakowski	Sułoszowa	GW	9	60	160	60	160	80	529	835
małopolskie	krakowski	Zielonki	GW	69	130	215	70	80	80	644	475
małopolskie	limanowski	Dobra	GW	59	165	180	20	190	80	694	349
małopolskie	limanowski	Kamienica	GW	59	20	115	120	60	0	374	1 312
małopolskie	limanowski	Laskowa	GW	69	100	115	120	160	140	704	329
małopolskie	limanowski	Limanowa	GW	50	60	280	120	80	60	650	455
małopolskie	limanowski	Mszana Dolna	GM	88	170	165	0	190	60	673	397
małopolskie	limanowski	Niedźwiedz	GW	88	85	175	20	60	100	528	841
małopolskie	limanowski	Słopnice	GW	19	125	280	80	80	120	704	329
małopolskie	limanowski	Tymbark	GW	38	95	150	80	80	140	583	650
małopolskie	miechowski	Gołcza	GW	59	155	200	70	150	80	714	308
małopolskie	miechowski	Kozłów	GW	38	5	50	0	50	40	183	1 579
małopolskie	miechowski	Książ Wielki	GW	9	130	10	120	110	100	479	1 011
małopolskie	miechowski	Miechów	GMW	9	35	35	130	30	100	339	1 390
małopolskie	miechowski	Raclawice	GW	0	55	50	120	80	40	345	1 379
małopolskie	miechowski	Słaboszów	GW	88	140	35	50	30	60	403	1 232
małopolskie	myślenicki	Lubień	GW	125	75	75	80	120	220	695	344
małopolskie	myślenicki	Myślenice	GMW	9	120	195	60	160	20	564	710
małopolskie	myślenicki	Siepraw	GW	150	45	125	90	40	100	550	770
małopolskie	myślenicki	Sułkowice	GMW	150	5	75	130	0	20	380	1 300
małopolskie	myślenicki	Tokarnia	GW	88	80	75	70	30	100	443	1 129
małopolskie	myślenicki	Wiśniowa	GW	9	195	195	120	160	120	799	181
małopolskie	nowosądecki	Chelmiec	GW	59	195	140	120	120	140	774	221
małopolskie	nowosądecki	Gródek Nad Dunajcem	GW	59	170	280	0	110	40	659	426
małopolskie	nowosądecki	Kamionka Wielka	GW	59	40	205	0	190	80	574	675
małopolskie	nowosądecki	Korzenna	GW	88	5	180	0	160	160	593	616
małopolskie	nowosądecki	Łabowa	GW	59	0	100	120	90	100	469	1 041
małopolskie	nowosądecki	Muszyna	GMW	88	85	270	120	80	80	723	298
małopolskie	nowosądecki	Rytro	GW	59	145	115	20	160	140	639	483
małopolskie	nowotarski	Czarny Dunajec	GW	59	35	150	70	190	40	544	788
małopolskie	nowotarski	Jabłonka	GW	69	90	140	120	150	120	689	370
małopolskie	nowotarski	Krościenko Nad Dunajcem	GW	69	145	255	70	110	140	789	199
małopolskie	nowotarski	Lipnica Wielka	GW	9	135	75	60	160	140	579	657
małopolskie	nowotarski	Łapsze Niżne	GW	59	75	165	80	130	100	609	555
małopolskie	nowotarski	Maniowy	GW	59	115	140	130	110	180	734	279
małopolskie	nowotarski	Nowy Targ	GW	59	35	90	0	60	60	304	1 459
małopolskie	nowotarski	Raba Wyżna	GW	88	125	115	60	80	120	588	633
małopolskie	nowotarski	Spytkowice	GW	69	85	240	70	160	60	684	380
małopolskie	nowotarski	Szaflary	GW	59	185	75	0	80	60	459	1 074
małopolskie	nowotarski	Szczawnica	GMW	9	5	150	100	50	0	314	1 439
małopolskie	olkuski	Bukowno	GM	9	35	140	70	60	120	434	1 149
małopolskie	olkuski	Klucze	GW	88	15	180	120	110	60	573	687

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
małopolskie	olkuski	Wolbrom	GMW	88	175	220	0	80	40	603	580
małopolskie	oświęcimski	Brzeszcze	GMW	19	115	200	60	120	140	654	446
małopolskie	oświęcimski	Chelmek	GMW	38	95	150	0	130	120	533	827
małopolskie	oświęcimski	Oświęcim	GM	69	85	190	120	50	120	634	500
małopolskie	oświęcimski	Oświęcim	GW	88	145	65	120	70	120	608	565
małopolskie	oświęcimski	Polanka Wielka	GW	59	70	190	80	30	120	549	774
małopolskie	oświęcimski	Przeciszów	GW	59	130	215	30	90	80	604	571
małopolskie	proszowicki	Koniusza	GW	59	90	140	120	70	140	619	528
małopolskie	proszowicki	Koszyce	GW	59	40	90	120	60	20	389	1 271
małopolskie	proszowicki	Nowe Brzesko	GMW	88	115	60	70	130	120	583	650
małopolskie	proszowicki	Radziemice	GW	88	5	10	120	30	40	293	1 483
małopolskie	suski	Budzów	GW	9	5	100	0	0	40	154	1 595
małopolskie	suski	Bystra Podhalańska	GW	125	65	280	60	80	140	750	254
małopolskie	suski	Jordanów	GM	88	55	175	120	190	140	768	227
małopolskie	suski	Maków Podhalański	GMW	88	195	100	70	60	80	593	616
małopolskie	suski	Sucha Beskidzka	GM	59	170	240	60	80	140	749	258
małopolskie	suski	Zembrzyce	GW	59	60	125	70	80	160	554	748
małopolskie	tarnowski	Ciężkowice	GMW	88	0	25	0	0	0	113	1 605
małopolskie	tarnowski	Gromnik	GW	59	50	190	0	200	100	599	587
małopolskie	tarnowski	Pleśna	GW	38	105	100	60	190	100	593	616
małopolskie	tarnowski	Radłów	GMW	88	260	255	120	70	180	973	49
małopolskie	tarnowski	Ryglice	GMW	59	80	100	120	110	120	589	624
małopolskie	tarnowski	Rzepiennik Strzyżewski	GW	59	15	115	10	130	40	369	1 323
małopolskie	tarnowski	Skrzyszów	GW	88	55	100	40	150	40	473	1 037
małopolskie	tarnowski	Szerzyny	GW	59	155	245	120	180	40	799	181
małopolskie	tarnowski	Tarnów	GW	59	225	255	120	190	160	1 009	33
małopolskie	tarnowski	Tuchów	GMW	88	125	190	80	250	40	773	225
małopolskie	tarnowski	Wierzchosławice	GW	9	80	105	70	130	80	474	1 024
małopolskie	tarnowski	Wietrzychowice	GW	88	70	25	120	140	60	503	930
małopolskie	tarnowski	Wojnicz	GMW	88	115	110	20	180	120	633	501
małopolskie	tarnowski	Zakliczyn	GMW	59	175	200	70	250	180	934	69
małopolskie	tatrzański	Biały Dunajec	GW	88	150	175	0	40	20	473	1 037
małopolskie	tatrzański	Zakopane	GM	150	100	205	70	130	140	795	189
małopolskie	wadowicki	Andrychów	GMW	59	140	295	10	190	80	774	221
małopolskie	wadowicki	Brzeźnica	GW	59	160	75	0	110	180	584	640
małopolskie	wadowicki	Kalwaria Zebrzydowska	GMW	69	135	75	120	0	140	539	808
małopolskie	wadowicki	Lanckorona	GW	59	65	180	60	110	120	594	605
małopolskie	wadowicki	Mucharz	GW	88	165	200	0	140	80	673	397
małopolskie	wadowicki	Spytkowice	GW	9	125	105	120	70	120	549	774
małopolskie	wadowicki	Stryszów	GW	88	80	255	70	160	200	853	125
małopolskie	wadowicki	Wadowice	GMW	59	75	150	120	190	60	654	438
małopolskie	wadowicki	Wieprz	GW	69	175	295	40	160	60	799	187
małopolskie	wielicki	Kłaj	GW	59	185	125	120	140	120	749	258
małopolskie	wielicki	Tomaszkowice	GW	59	220	160	80	160	140	819	157
mazowieckie	białobrzegi	Promna	GW	38	95	140	0	50	40	363	1 338
mazowieckie	białobrzegi	Radzanów	GW	88	35	130	0	30	80	363	1 338
mazowieckie	białobrzegi	Stromiec	GW	200	125	140	120	110	40	735	277
mazowieckie	białobrzegi	Wyśmierzyce	GMW	55	165	125	40	140	0	525	847
mazowieckie	ciechanowski	Ciechanów	GM	9	295	255	70	280	240	1 149	5
mazowieckie	ciechanowski	Opinogóra Górna	GW	64	35	100	0	60	120	379	1 307
mazowieckie	ciechanowski	Regimin	GW	59	65	180	120	80	40	544	788
mazowieckie	ciechanowski	Sońsk	GW	59	65	75	70	140	80	489	975

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
mazowieckie	garwoliński	Borowie	GW	88	20	60	120	80	140	508	903
mazowieckie	garwoliński	Garwolin	GM	9	85	75	120	120	100	509	891
mazowieckie	garwoliński	Garwolin	GW	88	65	100	0	130	0	383	1 299
mazowieckie	garwoliński	Łaskarzew	GM	59	30	50	120	160	100	519	865
mazowieckie	garwoliński	Maciejowice	GW	50	105	50	120	110	80	515	874
mazowieckie	garwoliński	Miastków Kościelny	GW	59	5	60	40	190	200	554	748
mazowieckie	garwoliński	Parysów	GW	88	55	100	120	10	120	493	964
mazowieckie	garwoliński	Piława	GMW	88	115	100	0	130	120	553	765
mazowieckie	garwoliński	Sobolew	GW	125	5	100	120	80	20	450	1 106
mazowieckie	garwoliński	Trojanów	GW	125	45	280	70	60	40	620	524
mazowieckie	garwoliński	Wilga	GW	125	130	205	120	180	120	880	98
mazowieckie	garwoliński	Żelechów	GMW	59	150	100	70	160	140	679	381
mazowieckie	gostyniński	Gostynin	GW	9	45	65	120	60	40	339	1 390
mazowieckie	gostyniński	Pacyna	GW	125	65	35	120	110	40	495	950
mazowieckie	gostyniński	Szczawin Kościelny	GW	59	85	150	100	120	100	614	542
mazowieckie	grodziski	Grodzisk Mazowiecki	GMW	59	165	190	120	270	180	984	43
mazowieckie	grodziski	Podkowa Leśna	GM	64	60	100	80	60	160	524	855
mazowieckie	grodziski	Żabia Wola	GW	59	135	280	20	280	140	914	75
mazowieckie	grójecki	Błędów	GW	50	135	75	0	30	20	310	1 446
mazowieckie	grójecki	Jasieniec	GW	200	75	230	120	110	40	775	216
mazowieckie	grójecki	Mogielnica	GMW	9	125	140	120	50	0	444	1 121
mazowieckie	grójecki	Nowe Miasto Nad Pilicą	GMW	88	135	100	60	60	120	563	722
mazowieckie	grójecki	Pniewy	GW	59	70	75	120	220	100	644	469
mazowieckie	grójecki	Warka	GMW	59	125	110	60	180	120	654	438
mazowieckie	kozienicki	Garbatka-Letnisko	GW	9	35	25	10	30	100	209	1 558
mazowieckie	kozienicki	Głowaczów	GW	150	95	180	0	240	120	785	203
mazowieckie	kozienicki	Grabów Nad Pilicą	GW	59	45	40	0	50	100	294	1 473
mazowieckie	kozienicki	Kozienice	GMW	59	150	115	120	240	80	764	233
mazowieckie	kozienicki	Sieciechów	GW	59	35	140	120	80	40	474	1 024
mazowieckie	legionowski	Wieliszew	GW	75	35	230	70	60	60	530	833
mazowieckie	lipski	Chotcza-Józefów	GW	38	5	60	40	160	60	363	1 338
mazowieckie	lipski	Rzeczniów	GW	150	35	75	50	160	100	570	690
mazowieckie	lipski	Sienno	GW	75	70	75	120	110	120	570	690
mazowieckie	łosicki	Huszlew	GW	125	20	190	80	120	80	615	540
mazowieckie	łosicki	Łosice	GMW	9	110	150	0	110	40	419	1 187
mazowieckie	łosicki	Olszanka	GW	59	5	100	0	60	60	284	1 490
mazowieckie	łosicki	Stara Kornica	GW	125	35	25	130	0	60	375	1 309
mazowieckie	makowski	Czerwonka	GW	9	55	75	0	160	120	419	1 187
mazowieckie	makowski	Karniewo	GW	59	85	180	70	80	140	614	542
mazowieckie	makowski	Maków Mazowiecki	GM	59	165	75	120	30	60	509	891
mazowieckie	makowski	Młynarze	GW	59	35	75	120	60	40	389	1 271
mazowieckie	makowski	Różan	GMW	9	110	115	0	160	0	394	1 256
mazowieckie	makowski	Stary Szelków	GW	88	65	115	120	110	160	658	429
mazowieckie	makowski	Sypniewo	GW	75	25	75	0	30	40	245	1 530
mazowieckie	miński	Halinów	GMW	56	190	115	20	80	60	521	862
mazowieckie	miński	Kałużyn	GMW	88	260	180	50	200	80	858	122
mazowieckie	miński	Latowicz	GW	125	115	90	0	90	60	480	1 007
mazowieckie	miński	Mińsk Mazowiecki	GW	9	165	115	120	100	160	669	406
mazowieckie	miński	Mińsk Mazowiecki	GM	64	390	140	0	80	80	754	250
mazowieckie	miński	Mrozy	GMW	9	130	100	70	230	140	679	381
mazowieckie	miński	Siennica	GW	9	110	115	120	110	60	524	848
mazowieckie	miński	Stanisławów	GW	150	55	40	120	140	60	565	706
mazowieckie	miński	Sulejówek	GM	200	95	150	100	130	20	695	344

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
mazowieckie	mławski	Dzierzgowo	GW	59	85	140	70	30	80	464	1 059
mazowieckie	mławski	Lipowiec Kościelny	GW	59	190	230	0	60	80	619	528
mazowieckie	mławski	Radzanów	GW	59	125	240	120	140	20	704	324
mazowieckie	mławski	Strzegowo	GW	59	5	35	120	110	120	449	1 108
mazowieckie	mławski	Stupsk	GW	9	70	100	0	30	0	209	1 558
mazowieckie	mławski	Sześć	GW	59	30	75	20	60	0	244	1 531
mazowieckie	mławski	Szydłowo	GW	59	105	75	10	40	100	389	1 271
mazowieckie	mławski	Wiśniewo	GW	9	5	140	10	170	80	414	1 199
mazowieckie	nowodworski	Leoncin	GW	59	65	75	70	30	80	379	1 301
mazowieckie	nowodworski	Nasielsk	GMW	59	75	25	50	110	80	399	1 239
mazowieckie	nowodworski	Zakroczym	GMW	59	185	205	20	220	180	869	111
mazowieckie	ostrołęcki	Baranowo	GW	88	190	100	120	140	120	758	246
mazowieckie	ostrołęcki	Czarnia	GW	200	50	90	0	140	140	620	524
mazowieckie	ostrołęcki	Goworowo	GW	38	35	220	0	110	120	523	857
mazowieckie	ostrołęcki	Kadzidło	GW	59	150	130	20	160	140	659	426
mazowieckie	ostrołęcki	Lelis	GW	88	115	75	70	90	60	498	947
mazowieckie	ostrołęcki	Łyse	GW	9	115	230	120	80	120	674	393
mazowieckie	ostrołęcki	Olszewo-Borki	GW	9	95	280	0	150	100	634	496
mazowieckie	ostrołęcki	Rzekuń	GW	59	225	75	50	220	60	689	365
mazowieckie	ostrołęcki	Troszyn	GW	9	35	150	50	110	160	514	876
mazowieckie	Ostrołęka	Ostrołęka	MNP	9	55	130	140	130	100	564	710
mazowieckie	ostrowski	Andrzejewo	GW	59	75	140	0	130	140	544	788
mazowieckie	ostrowski	Małkinia Górna	GW	9	360	200	50	160	40	819	157
mazowieckie	ostrowski	Nur	GW	88	60	150	0	60	40	398	1 253
mazowieckie	ostrowski	Ostrów Mazowiecka	GM	59	95	35	0	210	80	479	1 011
mazowieckie	ostrowski	Ostrów Mazowiecka	GW	9	260	155	120	120	180	844	136
mazowieckie	ostrowski	Stary Lubotyń	GW	59	145	100	120	80	80	584	640
mazowieckie	ostrowski	Szulborze Wielkie	GW	200	65	50	0	70	100	485	986
mazowieckie	ostrowski	Wąsewo	GW	59	25	75	120	160	60	499	937
mazowieckie	ostrowski	Zaręby Kościelne	GW	88	85	155	50	130	100	608	565
mazowieckie	otwocki	Celestynów	GW	50	85	115	120	110	80	560	730
mazowieckie	otwocki	Koźbiel	GW	88	25	100	120	80	0	413	1 210
mazowieckie	otwocki	Osieck	GW	19	100	140	80	220	140	699	340
mazowieckie	otwocki	Otwock	GM	9	40	180	10	210	100	549	774
mazowieckie	otwocki	Sobienie-Jeziory	GW	69	70	60	120	140	160	619	536
mazowieckie	piaseczyński	Lesznawola	GW	125	50	240	120	270	160	965	50
mazowieckie	piaseczyński	Piaseczno	GMW	200	240	165	70	150	160	985	41
mazowieckie	piaseczyński	Prażmów	GW	88	85	115	70	90	80	528	841
mazowieckie	piaseczyński	Tarczyn	GMW	59	135	160	60	210	160	784	206
mazowieckie	płocki	Bodzanów	GW	59	40	155	0	50	140	444	1 121
mazowieckie	płocki	Bulkowo	GW	59	85	115	0	30	140	429	1 162
mazowieckie	płocki	Drobin	GMW	59	5	50	70	130	200	514	876
mazowieckie	płocki	Łąck	GW	14	175	100	0	80	60	429	1 169
mazowieckie	płocki	Mała Wieś	GW	9	5	60	10	80	40	204	1 563
mazowieckie	płocki	Nowy Duninów	GW	9	15	75	70	70	120	359	1 343
mazowieckie	płocki	Radzanowo	GW	38	120	115	120	60	40	493	964
mazowieckie	płocki	Słubice	GW	59	15	60	60	40	140	374	1 312
mazowieckie	płocki	Słupno	GW	9	130	280	60	240	160	879	101
mazowieckie	płocki	Staroźreby	GW	59	100	35	120	180	60	554	748
mazowieckie	płocki	Wyszogród	GMW	200	95	110	10	60	100	575	673
mazowieckie	płoński	Czerwińsk Nad Wisłą	GW	59	95	100	60	160	60	534	819
mazowieckie	płoński	Dzierżążnia	GW	59	115	180	0	190	220	764	233
mazowieckie	płoński	Joniec	GW	59	75	65	70	30	60	359	1 343
mazowieckie	płoński	Naruszewo	GW	59	65	20	50	30	60	284	1 490

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
mazowieckie	płoński	Nowe Miasto	GW	59	150	60	80	110	100	559	733
mazowieckie	płoński	Płońsk	GM	9	175	85	0	130	0	399	1 239
mazowieckie	płoński	Raciąż	GM	9	215	85	20	110	60	499	937
mazowieckie	płoński	Załużki	GW	59	45	135	50	150	160	599	587
mazowieckie	pruszkowski	Brwinów	GMW	88	125	75	120	110	140	658	429
mazowieckie	pruszkowski	Nadarzyn	GW	9	65	230	70	210	120	704	324
mazowieckie	pruszkowski	Pruszków	GM	59	105	130	60	140	100	594	605
mazowieckie	pruszkowski	Raszyn	GW	9	85	165	20	150	160	589	624
mazowieckie	przasnyski	Chorzele	GMW	88	145	115	120	220	120	808	172
mazowieckie	przasnyski	Czernice Borowe	GW	125	60	240	70	110	160	765	231
mazowieckie	przasnyski	Jednorozec	GW	19	55	175	120	160	80	609	563
mazowieckie	przasnyski	Krasne	GW	69	5	115	0	50	0	239	1 540
mazowieckie	przasnyski	Krzynowłoga Mała	GW	88	80	100	0	40	0	308	1 458
mazowieckie	przasnyski	Przasnysz	GW	38	40	115	70	130	100	493	964
mazowieckie	przysuski	Borkowice	GW	59	20	50	0	90	80	299	1 468
mazowieckie	przysuski	Gielniów	GW	59	170	175	0	30	80	514	876
mazowieckie	przysuski	Potworów	GW	88	65	180	0	60	100	493	964
mazowieckie	przysuski	Przysucha	GMW	59	170	115	120	180	80	724	292
mazowieckie	przysuski	Rusinów	GW	9	0	75	80	50	0	214	1 553
mazowieckie	przysuski	Wieniawa	GW	200	45	115	50	140	100	650	455
mazowieckie	pułtuski	Obryte	GW	59	140	50	0	130	0	379	1 301
mazowieckie	pułtuski	Pokrzywnica	GW	69	75	90	120	40	140	534	826
mazowieckie	pułtuski	Świercze	GW	59	25	85	10	50	0	229	1 548
mazowieckie	pułtuski	Zatory	GW	59	85	35	0	80	0	259	1 518
mazowieckie	Radom	Radom	MNP	59	165	60	50	190	160	684	377
mazowieckie	radomski	Jedlnia-Letnisko	GW	59	60	20	0	0	120	259	1 518
mazowieckie	radomski	Kowala	GW	88	5	25	120	0	0	238	1 541
mazowieckie	radomski	Skaryszew	GMW	69	45	75	0	50	160	399	1 252
mazowieckie	radomski	Wierzbica	GW	69	105	125	0	110	140	549	785
mazowieckie	radomski	Wolanów	GW	88	180	60	120	200	120	768	227
mazowieckie	radomski	Zakrzew	GW	150	135	100	0	140	180	705	322
mazowieckie	Siedlce	Siedlce	MNP	59	335	135	70	170	140	909	80
mazowieckie	siedlecki	Domanice	GW	69	210	195	0	80	140	694	359
mazowieckie	siedlecki	Korczew	GW	9	65	165	0	30	0	269	1 510
mazowieckie	siedlecki	Kotuń	GW	69	100	60	120	90	120	559	743
mazowieckie	siedlecki	Mokobody	GW	59	135	115	0	50	60	419	1 187
mazowieckie	siedlecki	Mordy	GMW	59	20	100	60	150	40	429	1 162
mazowieckie	siedlecki	Paprotnia	GW	59	45	75	0	0	0	179	1 580
mazowieckie	siedlecki	Przesmyki	GW	88	5	50	0	60	60	263	1 517
mazowieckie	siedlecki	Siedlce	GW	59	70	190	0	100	0	419	1 187
mazowieckie	siedlecki	Skórzec	GW	125	20	115	70	70	80	480	1 007
mazowieckie	siedlecki	Wiśniew	GW	9	110	135	60	140	100	554	748
mazowieckie	siedlecki	Wodynie	GW	88	85	90	50	110	140	563	722
mazowieckie	sierpecki	Rościszewo	GW	69	5	35	0	100	100	309	1 456
mazowieckie	sierpecki	Sierpc	GM	9	5	100	20	30	40	204	1 563
mazowieckie	sierpecki	Sierpc	GW	38	35	35	120	90	60	378	1 308
mazowieckie	sierpecki	Szczutowo	GW	59	125	140	120	120	140	704	324
mazowieckie	sierpecki	Zawidz Kościelny	GW	9	30	75	120	60	140	434	1 149
mazowieckie	sochaczewski	Iłów	GW	69	100	60	0	140	40	409	1 220
mazowieckie	sochaczewski	Młodzieszyn	GW	9	30	60	20	180	100	399	1 239
mazowieckie	sochaczewski	Nowa Sucha	GW	59	35	75	120	80	80	449	1 108
mazowieckie	sochaczewski	Sochaczew	GW	88	15	150	120	30	180	583	650
mazowieckie	sochaczewski	Sochaczew	GM	59	160	35	120	50	120	544	788
mazowieckie	sochaczewski	Teresin	GW	59	120	110	70	100	120	579	657

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
mazowieckie	sokołowski	Ceranów	GW	59	75	160	0	30	60	384	1 288
mazowieckie	sokołowski	Jabłonna Lacka	GW	59	65	75	0	60	0	259	1 518
mazowieckie	sokołowski	Kosów Lacki	GMW	59	110	60	120	80	120	549	774
mazowieckie	sokołowski	Sabnie	GW	9	30	155	120	100	40	454	1 093
mazowieckie	sokołowski	Sokołów Podlaski	GW	59	60	90	0	0	0	209	1 558
mazowieckie	sokołowski	Sokołów Podlaski	GM	59	45	35	120	80	140	479	1 011
mazowieckie	sztybołowski	Chlewiska	GW	55	15	110	10	120	20	330	1 409
mazowieckie	sztybołowski	Jastrząb	GW	59	200	140	10	230	180	819	157
mazowieckie	sztybołowski	Mirów Stary	GW	59	25	50	0	210	40	384	1 288
mazowieckie	sztybołowski	Orońsko	GW	59	165	50	120	160	40	594	605
mazowieckie	sztybołowski	Szydłowiec	GMW	125	25	140	0	140	140	570	690
mazowieckie	warszawskiza-chodni	Błonie	GMW	9	150	35	130	140	140	604	571
mazowieckie	warszawskiza-chodni	Izabelin	GW	59	30	75	70	110	60	404	1 224
mazowieckie	warszawskiza-chodni	Kampinos	GW	59	65	60	120	110	60	474	1 024
mazowieckie	warszawskiza-chodni	Łomianki	GMW	59	55	85	50	160	80	489	975
mazowieckie	warszawskiza-chodni	Ożarów Mazowiecki	GMW	59	70	230	0	90	60	509	891
mazowieckie	węgrowski	Korytnica	GW	59	15	60	120	150	60	464	1 059
mazowieckie	węgrowski	Łochów	GMW	59	70	140	70	80	160	579	657
mazowieckie	węgrowski	Sadowne	GW	38	235	295	0	90	40	698	341
mazowieckie	węgrowski	Stoczek	GW	19	35	60	40	80	140	374	1 321
mazowieckie	węgrowski	Węgrów	GM	88	55	75	70	80	60	428	1 171
mazowieckie	wołomiński	Dąbrówka	GW	9	160	320	120	140	160	909	80
mazowieckie	wołomiński	Klembów	GW	59	400	100	120	250	100	1 029	27
mazowieckie	wołomiński	Kobyłka	GM	9	50	50	20	110	40	279	1 498
mazowieckie	wołomiński	Marki	GM	9	355	20	0	110	40	534	819
mazowieckie	wołomiński	Poświętne	GW	9	105	175	0	30	80	399	1 239
mazowieckie	wołomiński	Tłuszcz	GMW	88	155	140	170	170	140	863	116
mazowieckie	wołomiński	Zielonka	GM	125	120	160	70	180	60	715	304
mazowieckie	wyszkowski	Brańszczyk	GW	59	150	115	40	120	140	624	515
mazowieckie	wyszkowski	Długosiodło	GW	125	190	240	0	140	180	875	107
mazowieckie	wyszkowski	Rząśnik	GW	88	205	100	120	210	40	763	237
mazowieckie	wyszkowski	Zabrodzie	GW	125	150	75	120	0	80	550	770
mazowieckie	zwoleński	Kazanów	GW	59	75	35	0	40	60	269	1 510
mazowieckie	zwoleński	Policzna	GW	59	0	100	0	30	140	329	1 410
mazowieckie	zwoleński	Tczów	GW	38	25	130	120	190	60	563	722
mazowieckie	zwoleński	Zwoleń	GMW	125	15	180	0	100	0	420	1 186
mazowieckie	żuromiński	Lutocin	GW	59	10	160	120	240	100	689	365
mazowieckie	żuromiński	Siemiątkowo	GW	88	15	60	120	80	100	463	1 068
mazowieckie	żuromiński	Żuromin	GMW	59	5	100	10	90	120	384	1 288
mazowieckie	żyrardowski	Mszczonów	GMW	125	150	280	70	160	160	945	64
mazowieckie	żyrardowski	Puszcza Mariańska	GW	59	60	75	120	30	60	404	1 224
mazowieckie	żyrardowski	Wisłoki	GMW	150	55	135	120	60	100	620	524
opolskie	brzeski	Brzeg	GM	9	85	100	20	50	120	384	1 288
opolskie	brzeski	Grodków	GMW	69	160	175	0	130	120	654	446
opolskie	brzeski	Lewin Brzeski	GMW	69	5	60	120	30	60	344	1 387
opolskie	brzeski	Lubsza	GW	88	210	115	80	90	60	643	478
opolskie	brzeski	Olszanka	GW	9	130	130	0	30	20	319	1 430
opolskie	brzeski	Skarbimierz	GW	59	50	100	70	90	20	389	1 271
opolskie	głubczycki	Baborów	GMW	9	140	180	0	0	100	429	1 162

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
opolskie	głubczycki	Głubczyce	GMW	59	145	50	60	30	80	424	1 176
opolskie	głubczycki	Kietrz	GMW	200	20	180	50	40	80	570	690
opolskie	kędzierzyńsko-kozielski	Cisek	GW	9	85	125	120	80	120	539	803
opolskie	kędzierzyńsko-kozielski	Polska Cerekiew	GW	59	10	155	0	110	100	434	1 149
opolskie	kędzierzyńsko-kozielski	Reńska Wieś	GW	59	50	60	0	180	0	349	1 369
opolskie	kluczborski	Wołczyn	GMW	69	30	35	0	50	20	204	1 567
opolskie	krapkowicki	Gogolin	GMW	59	320	270	10	240	120	1 019	28
opolskie	krapkowicki	Krapkowice	GMW	59	65	85	120	130	160	619	528
opolskie	namysłowski	Domaszowice	GW	200	5	165	120	80	140	710	311
opolskie	namysłowski	Namysłów	GMW	59	145	140	0	90	120	554	748
opolskie	namysłowski	Pokój	GW	59	45	60	120	190	120	594	605
opolskie	namysłowski	Świerczów	GW	59	105	150	120	80	40	554	748
opolskie	namysłowski	Wilków	GW	59	5	20	120	140	80	424	1 176
opolskie	nyski	Głuchołazy	GMW	59	300	230	70	160	200	1 019	28
opolskie	nyski	Korfantów	GMW	88	55	140	10	30	160	483	1 003
opolskie	nyski	Nysa	GMW	59	125	125	120	160	140	729	286
opolskie	nyski	Otmuchów	GMW	59	135	190	10	160	60	614	542
opolskie	nyski	Paczków	GMW	59	125	60	0	180	140	564	710
opolskie	nyski	Skoroszyce	GW	9	145	35	120	110	40	459	1 074
opolskie	oleski	Dobrodzień	GMW	9	55	90	120	160	80	514	876
opolskie	oleski	Rudniki	GW	19	15	135	120	70	80	439	1 143
opolskie	Opole	Opole	MNP	75	260	240	0	220	200	995	37
opolskie	opolski	Dąbrowa	GW	59	250	140	10	110	40	609	555
opolskie	opolski	Dobrzeń Wielki	GW	200	60	200	0	90	0	550	770
opolskie	opolski	Komprachcice	GW	59	125	60	0	160	0	404	1 224
opolskie	opolski	Łubniany	GW	59	120	280	0	90	120	669	406
opolskie	opolski	Niemodlin	GMW	9	95	35	30	160	80	409	1 214
opolskie	opolski	Popielów	GW	59	15	100	120	0	120	414	1 199
opolskie	opolski	Prószków	GMW	9	120	140	60	150	200	679	381
opolskie	opolski	Tarnów Opolski	GW	59	30	115	70	90	100	464	1 059
opolskie	prudnicki	Biała	GMW	69	20	75	50	30	80	324	1 425
opolskie	prudnicki	Lubrza	GW	9	110	165	120	80	0	484	987
opolskie	strzelecki	Izbicko	GW	59	130	200	120	160	120	789	195
opolskie	strzelecki	Kolonowskie	GMW	88	95	100	60	80	180	603	580
opolskie	strzelecki	Leśnica	GMW	59	60	220	0	110	140	589	624
opolskie	strzelecki	Zawadzkie	GMW	150	75	140	60	110	40	575	673
podkarpackie	bieszczadzki	Czarna Góra	GW	200	135	115	120	60	120	750	254
podkarpackie	bieszczadzki	Lutowiska	GW	19	65	50	120	0	80	334	1 406
podkarpackie	bieszczadzki	Ustrzyki Dolne	GMW	50	185	110	120	160	60	685	376
podkarpackie	brzozowski	Domaradz	GW	150	20	25	0	110	80	385	1 285
podkarpackie	brzozowski	Haczów	GW	275	85	35	120	140	40	695	344
podkarpackie	brzozowski	Jasienica Rosielna	GW	59	145	135	0	80	20	439	1 132
podkarpackie	brzozowski	Nozdrzec	GW	88	15	60	50	60	60	333	1 408
podkarpackie	dębicki	Brzostek	GMW	125	25	60	20	160	40	430	1 160
podkarpackie	dębicki	Dębica	GW	69	90	125	60	190	120	654	446
podkarpackie	dębicki	Dębica	GM	69	220	190	130	150	160	919	74
podkarpackie	dębicki	Jodłowa	GW	125	110	175	0	80	0	490	971
podkarpackie	dębicki	Pilzno	GMW	59	35	20	20	10	40	184	1 576
podkarpackie	dębicki	Żyraków	GW	88	130	215	70	100	180	783	213
podkarpackie	jarosławski	Jarosław	GM	59	35	215	50	170	180	709	314
podkarpackie	jarosławski	Laszki	GW	59	125	270	0	150	40	644	469

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
podkarpackie	przemyski	Medyka	GW	88	55	60	120	60	160	543	798
podkarpackie	przemyski	Stubno	GW	9	15	25	0	50	20	119	1 604
podkarpackie	przeworski	Gać	GW	59	5	75	0	60	60	259	1 518
podkarpackie	przeworski	Przeworsk	GM	88	70	60	70	60	120	468	1 051
podkarpackie	przeworski	Przeworsk	GW	88	40	50	0	0	0	178	1 582
podkarpackie	przeworski	Sieniawa	GMW	88	35	65	60	30	40	318	1 434
podkarpackie	przeworski	Tryńcza	GW	59	250	130	10	130	160	739	271
podkarpackie	ropczycko-sędziszowski	Ropczyce	GMW	125	150	10	0	30	0	315	1 438
podkarpackie	ropczycko-sędziszowski	Sędziszów Małopolski	GMW	69	370	245	10	160	140	994	38
podkarpackie	rzeszowski	Błażowa	GMW	59	20	150	100	160	40	529	835
podkarpackie	rzeszowski	Boguchwała	GMW	88	70	25	10	50	180	423	1 182
podkarpackie	rzeszowski	Chmielnik	GW	9	30	35	20	50	0	144	1 599
podkarpackie	rzeszowski	Dynów	GW	88	5	75	120	30	40	358	1 357
podkarpackie	rzeszowski	Głogów Małopolski	GMW	59	5	0	120	190	180	554	748
podkarpackie	rzeszowski	Hyzne	GW	59	45	50	0	60	140	354	1 360
podkarpackie	rzeszowski	Kamień	GW	50	35	140	50	110	140	525	845
podkarpackie	rzeszowski	Sokołów Małopolski	GMW	64	65	110	120	160	120	639	490
podkarpackie	rzeszowski	Świlcza	GW	59	120	205	120	120	40	664	420
podkarpackie	rzeszowski	Trzebownisko	GW	19	105	35	120	80	80	439	1 143
podkarpackie	sanocki	Besko	GW	125	220	125	0	160	180	810	169
podkarpackie	sanocki	Tyrawa Wołoska	GW	59	55	35	40	110	80	379	1 301
podkarpackie	sanocki	Zarszyn	GW	59	160	75	0	0	60	354	1 360
podkarpackie	stalowowolski	Bojanów	GW	19	85	100	40	210	40	494	962
podkarpackie	stalowowolski	Radomyśl Nad Sanem	GW	38	95	90	0	0	80	303	1 466
podkarpackie	stalowowolski	Stalowa Wola	GM	69	500	140	0	240	140	1 089	11
podkarpackie	strzyżowski	Niebylec	GW	88	75	90	40	110	160	563	722
podkarpackie	strzyżowski	Strzyżów	GMW	59	45	35	120	60	80	399	1 239
podkarpackie	strzyżowski	Wiśniowa	GW	88	65	60	120	110	120	563	722
podkarpackie	tarnobrzegi	Baranów Sandomierski	GMW	59	20	100	10	130	60	379	1 301
podkarpackie	tarnobrzegi	Gorzyce	GW	88	130	35	60	110	0	423	1 182
podlaskie	augustowski	Augustów	GM	88	235	160	170	240	60	953	62
podlaskie	augustowski	Augustów	GW	88	280	75	120	130	120	813	167
podlaskie	augustowski	Bargłów Kościelny	GW	9	40	100	120	130	100	499	937
podlaskie	augustowski	Nowinka	GW	59	55	35	10	70	80	309	1 448
podlaskie	augustowski	Plaska	GW	125	145	165	120	270	180	1 005	35
podlaskie	augustowski	Sztabin	GW	125	15	220	120	80	40	600	586
podlaskie	białostocki	Czarna Białostocka	GMW	9	25	25	120	0	60	239	1 536
podlaskie	białostocki	Gródek	GW	59	85	105	0	160	100	509	891
podlaskie	białostocki	Juchnowiec Kościelny	GW	59	55	125	70	110	20	439	1 132
podlaskie	białostocki	Łapy	GMW	9	35	100	120	80	160	504	912
podlaskie	białostocki	Michałow	GMW	75	215	100	130	110	80	710	311
podlaskie	białostocki	Poświętne	GW	125	130	240	120	190	60	865	113
podlaskie	białostocki	Supraśl	GMW	125	75	135	0	50	0	385	1 285
podlaskie	białostocki	Suraż	GMW	59	35	75	0	130	100	399	1 239
podlaskie	białostocki	Turośń Kościelna	GW	69	135	205	120	240	120	889	92
podlaskie	białostocki	Tykocin	GMW	5	5	125	120	110	100	465	1 058
podlaskie	białostocki	Wasilków	GMW	59	75	165	60	170	80	609	555
podlaskie	białostocki	Zabłudów	GMW	200	100	140	20	60	20	540	801
podlaskie	Białystok	Białystok	MNP	59	260	215	60	200	120	914	75
podlaskie	bielski	Bielsk Podlaski	GW	59	115	85	120	80	60	519	865
podlaskie	bielski	Brańsk	GM	59	105	200	0	110	80	554	748

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
podlaskie	bielski	Brańsk	GW	88	90	155	70	190	80	673	397
podlaskie	bielski	Orla	GW	88	65	35	120	60	80	448	1 117
podlaskie	bielski	Wyszki	GW	125	35	150	0	100	0	410	1 212
podlaskie	grajewski	Grajewo	GM	59	75	35	120	110	120	519	865
podlaskie	grajewski	Rajgród	GMW	125	0	35	0	0	0	160	1 591
podlaskie	grajewski	Szczuczyn	GMW	59	140	110	70	130	100	609	555
podlaskie	grajewski	Wąsosz	GW	88	45	125	0	70	40	368	1 330
podlaskie	hajnowski	Czyże	GW	69	55	135	0	110	140	509	901
podlaskie	hajnowski	Dubicze Cerkiewne	GW	88	145	190	120	120	80	743	268
podlaskie	hajnowski	Hajnówka	GW	19	230	320	120	110	40	839	142
podlaskie	hajnowski	Kleszczele	GMW	88	75	115	70	160	80	588	633
podlaskie	hajnowski	Narewka	GW	125	175	175	120	220	160	975	47
podlaskie	kolneński	Grabowo	GW	38	35	75	120	30	40	338	1 395
podlaskie	kolneński	Kolno	GW	59	20	125	120	160	120	604	571
podlaskie	kolneński	Mały Płock	GW	9	5	175	0	30	60	279	1 498
podlaskie	kolneński	Stawiski	GMW	125	130	155	0	140	80	630	505
podlaskie	kolneński	Turośl	GW	59	85	125	0	30	0	299	1 468
podlaskie	łomża	Łomża	MNP	88	425	255	30	210	160	1 168	3
podlaskie	łomżyński	Jedwabne	GMW	59	185	255	0	220	160	879	101
podlaskie	łomżyński	Śniadowo	GW	59	55	155	0	30	40	339	1 390
podlaskie	łomżyński	Wizna	GW	9	25	140	120	210	200	704	324
podlaskie	łomżyński	Zbójna	GW	88	65	115	120	60	40	488	984
podlaskie	moniecki	Goniądz	GMW	59	145	200	120	150	120	794	190
podlaskie	moniecki	Jasionówka	GW	88	80	115	20	60	60	423	1 182
podlaskie	moniecki	Jaświły	GW	125	75	100	70	80	80	530	833
podlaskie	moniecki	Knyszyn	GMW	59	160	125	0	170	80	594	605
podlaskie	moniecki	Mońki	GMW	59	115	100	0	80	40	394	1 256
podlaskie	sejneński	Giby	GW	88	135	140	40	120	80	603	580
podlaskie	sejneński	Krasnopol	GW	88	75	125	120	30	80	518	872
podlaskie	sejneński	Sejny	GM	88	175	200	10	140	80	693	360
podlaskie	siemiatycki	Drohiczyn	GMW	88	235	215	0	250	100	888	94
podlaskie	siemiatycki	Dziadkowice	GW	88	50	75	0	110	100	423	1 182
podlaskie	siemiatycki	Grodzisk	GW	88	125	255	20	240	40	768	227
podlaskie	siemiatycki	Mielnik	GW	59	120	60	120	220	160	739	271
podlaskie	siemiatycki	Milejczyce	GW	75	20	140	0	160	40	435	1 146
podlaskie	siemiatycki	Siemiatycze	GM	88	55	100	120	140	200	703	332
podlaskie	siemiatycki	Siemiatycze	GW	75	100	205	10	190	80	660	424
podlaskie	sokólski	Dąbrowa Białostocka	GMW	59	145	115	0	160	120	599	587
podlaskie	sokólski	Janów	GW	59	65	190	120	60	120	614	542
podlaskie	sokólski	Korycin	GW	125	95	90	120	140	120	690	363
podlaskie	sokólski	Krynki	GMW	88	115	175	0	80	40	498	947
podlaskie	sokólski	Kuźnica	GW	9	0	75	0	50	40	174	1 583
podlaskie	sokólski	Sidra	GW	125	40	60	40	200	180	645	466
podlaskie	sokólski	Sokółka	GMW	9	85	115	120	180	120	629	508
podlaskie	sokólski	Suchowola	GMW	59	40	75	0	120	60	354	1 360
podlaskie	sokólski	Szudziałowo	GW	38	15	140	120	80	120	513	886
podlaskie	suwalski	Bakałarzewo	GW	59	155	100	100	120	100	634	496
podlaskie	suwalski	Przerośl	GW	38	115	100	50	80	80	463	1 068
podlaskie	suwalski	Szypliszki	GW	59	225	155	120	140	120	819	157
podlaskie	suwalski	Wiżajny	GW	38	55	0	0	0	100	193	1 573
podlaskie	Suwałki	Suwałki	MNP	59	370	50	10	150	0	639	483
podlaskie	wysokomazowiecki	Ciechanowiec	GMW	88	310	50	50	240	140	878	106

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
podlaskie	wysokomazowiecki	Czyżew	GMW	75	85	35	120	140	200	655	435
podlaskie	wysokomazowiecki	Klukowo	GW	75	35	35	40	110	80	375	1 309
podlaskie	wysokomazowiecki	Kulesze Kościelne	GW	9	15	35	10	30	80	179	1 580
podlaskie	wysokomazowiecki	Nowe Piekuty	GW	150	110	155	0	50	80	545	786
podlaskie	wysokomazowiecki	Sokoły	GW	125	65	60	0	0	0	250	1 526
podlaskie	wysokomazowiecki	Wysokie Mazowieckie	GM	59	195	100	120	110	60	644	469
podlaskie	wysokomazowiecki	Wysokie Mazowieckie	GW	38	160	180	120	60	120	678	387
podlaskie	zambrowski	Kołaki Kościelne	GW	19	45	140	120	160	120	604	579
podlaskie	zambrowski	Rutki	GW	88	105	75	0	190	80	538	811
podlaskie	zambrowski	Szumowo	GW	59	5	50	70	30	100	314	1 439
podlaskie	zambrowski	Zambrów	GW	59	155	190	0	160	40	604	571
podlaskie	zambrowski	Zambrów	GM	9	95	110	120	160	60	554	748
pomorskie	bytowski	Borzytuchom	GW	59	5	60	120	30	100	374	1 312
pomorskie	bytowski	Lipnica	GW	88	15	125	0	110	120	458	1 087
pomorskie	bytowski	Studzienice	GW	69	15	100	120	30	40	374	1 321
pomorskie	bytowski	Trzebielino	GW	59	40	155	10	50	20	334	1 399
pomorskie	bytowski	Tuchomie	GW	59	55	65	120	110	160	569	696
pomorskie	chojnicki	Brusy	GMW	59	75	35	80	100	140	489	975
pomorskie	chojnicki	Chojnice	GW	69	65	280	120	180	120	834	146
pomorskie	chojnicki	Chojnice	GM	59	10	255	120	110	100	654	438
pomorskie	chojnicki	Konarzyny	GW	200	20	175	120	100	100	715	304
pomorskie	człuchowski	Człuchów	GW	88	130	60	120	160	100	658	429
pomorskie	człuchowski	Koczała	GW	9	195	75	120	30	140	569	696
pomorskie	Gdańsk	Gdańsk	MNP	14	320	135	120	210	160	959	56
pomorskie	gdański	Cedry Wielkie	GW	9	210	155	10	80	20	484	987
pomorskie	gdański	Kolbudy	GW	9	165	320	0	110	80	684	377
pomorskie	gdański	Pruszcz Gdański	GM	59	145	215	20	210	160	809	171
pomorskie	gdański	Przywidz	GW	9	250	150	120	60	140	729	286
pomorskie	gdański	Pszczółki	GW	38	175	230	120	120	160	843	137
pomorskie	gdański	Suchy Dąb	GW	9	125	155	20	140	160	609	555
pomorskie	kartuski	Kartuzy	GMW	59	50	90	120	90	100	509	891
pomorskie	kartuski	Przodkowo	GW	59	360	255	70	190	100	1 034	22
pomorskie	kartuski	Sierakowice	GW	59	225	270	120	150	120	944	65
pomorskie	kartuski	Somonino	GW	150	55	25	120	130	40	520	863
pomorskie	kartuski	Stężycza	GW	59	35	140	10	80	160	484	987
pomorskie	kartuski	Sulęcyno	GW	59	175	60	40	130	120	584	640
pomorskie	kościerski	Dziemiany	GW	59	395	320	40	160	100	1 074	15
pomorskie	kościerski	Karsin	GW	19	60	85	20	220	180	584	648
pomorskie	kościerski	Kościierzyna	GM	59	45	150	130	180	40	604	571
pomorskie	kościerski	Lipusz	GW	59	80	60	0	160	0	359	1 343
pomorskie	kościerski	Nowa Karczma	GW	59	90	35	60	50	80	374	1 312
pomorskie	kościerski	Stara Kiszewa	GW	59	170	130	120	160	120	759	244
pomorskie	kwidzyński	Kwidzyn	GM	59	260	60	60	90	60	589	624
pomorskie	kwidzyński	Prabuty	GMW	88	320	180	0	130	40	758	246
pomorskie	kwidzyński	Ryjewo	GW	9	65	60	70	80	60	344	1 381
pomorskie	kwidzyński	Sadlinki	GW	9	15	155	0	80	140	399	1 239
pomorskie	łęborski	Łeba	GM	9	35	160	30	140	120	494	953

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
pomorskie	łęborski	Nowa Wieś Lęborska	GW	69	15	85	70	30	120	389	1 279
pomorskie	malborski	Lichnowy	GW	59	110	270	0	50	20	509	891
pomorskie	malborski	Miłoradz	GW	59	160	320	120	160	140	959	54
pomorskie	malborski	Stare Pole	GW	59	95	100	70	80	60	464	1 059
pomorskie	nowodworski	Krynica Morska	GM	59	125	150	120	80	80	614	542
pomorskie	nowodworski	Nowy Dwór Gdański	GMW	59	30	215	60	100	20	484	987
pomorskie	nowodworski	Stegna	GW	59	15	125	80	130	140	549	774
pomorskie	nowodworski	Sztutowo	GW	59	15	125	70	160	40	469	1 041
pomorskie	pucki	Hel	GM	9	65	140	120	160	160	654	438
pomorskie	pucki	Kosakowo	GW	59	70	215	0	210	100	654	438
pomorskie	pucki	Puck	GM	64	30	170	120	100	20	504	927
pomorskie	pucki	Puck	GW	59	75	35	20	30	60	279	1 498
pomorskie	ślupski	Damnica	GW	9	150	35	120	60	120	494	953
pomorskie	ślupski	Główny	GW	59	0	75	0	50	0	184	1 576
pomorskie	ślupski	Kobylnica	GW	59	245	120	50	210	180	864	115
pomorskie	ślupski	Ustka	GW	59	30	125	0	110	0	324	1 419
pomorskie	ślupski	Ustka	GM	59	355	100	130	190	80	914	75
pomorskie	starogardzki	Czarna Woda	GMW	59	75	150	20	60	80	444	1 121
pomorskie	starogardzki	Kaliska	GW	9	25	140	70	140	180	564	710
pomorskie	starogardzki	Lubichowo	GW	88	55	150	120	130	60	603	580
pomorskie	starogardzki	Osieczna	GW	59	25	200	120	90	60	554	748
pomorskie	starogardzki	Skarszewy	GMW	88	45	190	120	180	80	703	332
pomorskie	starogardzki	Skórcz	GM	59	5	60	20	130	80	354	1 360
pomorskie	starogardzki	Skórcz	GW	59	20	180	80	50	40	429	1 162
pomorskie	starogardzki	Smętowo Graniczne	GW	9	60	160	120	90	60	499	937
pomorskie	starogardzki	Starogard Gdański	GM	69	475	175	120	130	120	1 089	11
pomorskie	starogardzki	Starogard Gdański	GW	59	280	60	60	110	100	669	406
pomorskie	starogardzki	Zblewo	GW	59	5	35	0	110	80	289	1 487
pomorskie	sztumski	Dzierżoń	GMW	59	180	295	50	220	100	904	84
pomorskie	sztumski	Mikołajki Pomorskie	GW	125	30	200	0	80	40	475	1 023
pomorskie	sztumski	Stary Dzierżoń	GW	38	5	50	120	30	80	323	1 427
pomorskie	sztumski	Stary Targ	GW	88	65	200	120	110	60	643	478
pomorskie	sztumski	Szum	GMW	59	50	140	70	160	100	579	657
pomorskie	tczewski	Morzyszczyn	GW	88	20	75	0	0	100	283	1 495
pomorskie	tczewski	Pelplin	GMW	59	110	180	10	40	200	599	587
pomorskie	tczewski	Subkowy	GW	59	195	60	70	40	120	544	788
pomorskie	tczewski	Tczew	GW	59	65	100	120	160	60	564	710
pomorskie	wejherowski	Choczewo	GW	9	30	50	70	110	40	309	1 448
pomorskie	wejherowski	Luzino	GW	59	75	100	0	110	160	504	912
pomorskie	wejherowski	Łęczyce	GW	9	225	10	30	80	140	494	953
pomorskie	wejherowski	Szemud	GW	59	85	160	60	80	40	484	987
pomorskie	wejherowski	Wejherowo	GM	9	70	175	130	180	160	724	292
pomorskie	wejherowski	Wejherowo	GW	59	95	180	70	100	120	624	515
śląskie	będziński	Bobrowniki	GW	59	25	125	20	110	80	419	1 187
śląskie	będziński	Psary	GW	59	95	75	70	180	40	519	865
śląskie	będziński	Siewierz	GMW	9	115	110	30	190	60	514	876
śląskie	bielski	Bestwina	GW	9	0	280	120	130	40	579	657
śląskie	bielski	Buczkowice	GW	14	80	240	130	160	160	784	210
śląskie	bielski	Czechowice-Dziedzice	GMW	88	180	155	120	130	140	813	167
śląskie	bielski	Jasienica	GW	59	65	115	0	50	40	329	1 410
śląskie	bielski	Jaworze	GW	59	140	150	10	160	80	599	587
śląskie	bielski	Porąbka	GW	59	115	50	120	50	0	394	1 256
śląskie	bielski	Wilamowice	GMW	59	65	155	130	60	60	529	835
śląskie	bielski	Wilkowice	GW	59	195	75	120	120	80	649	459

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
śląskie	bieruńsko-łędziński	Bieruń	GM	59	175	165	20	300	180	899	87
śląskie	bieruńsko-łędziński	Bojszowy	GW	59	65	100	0	110	120	454	1 093
śląskie	bieruńsko-łędziński	Chełm Śląski	GW	59	80	100	10	160	100	509	891
śląskie	bieruńsko-łędziński	Imielin	GM	59	95	130	70	130	100	584	640
śląskie	Chorzów	Chorzów	MNP	59	210	280	70	160	180	959	54
śląskie	cieszyński	Cieszyn	GM	59	285	140	70	80	160	794	190
śląskie	cieszyński	Goleszów	GW	9	115	75	70	190	120	579	657
śląskie	cieszyński	Hażlach	GW	38	15	100	20	130	100	403	1 232
śląskie	cieszyński	Istebna	GW	59	105	155	120	50	0	489	975
śląskie	cieszyński	Strumień	GMW	59	110	115	0	50	0	334	1 399
śląskie	cieszyński	Ustroń	GM	75	255	170	60	70	40	670	403
śląskie	cieszyński	Wisła	GM	200	75	255	0	160	160	850	128
śląskie	częstochoowski	Blachownia	GMW	38	45	200	0	240	0	523	857
śląskie	częstochoowski	Dąbrowa Zielona	GW	69	50	60	120	50	20	369	1 328
śląskie	częstochoowski	Janów	GW	59	75	140	120	230	100	724	292
śląskie	częstochoowski	Kamienica Polska	GW	59	95	295	70	160	140	819	157
śląskie	częstochoowski	Kłomnice	GW	9	105	100	10	100	0	324	1 419
śląskie	częstochoowski	Konopiska	GW	38	35	230	120	220	140	783	213
śląskie	częstochoowski	Lelów	GW	59	75	195	10	140	120	599	587
śląskie	częstochoowski	Mstów	GW	69	45	200	30	140	80	564	720
śląskie	częstochoowski	Mykanów	GW	9	35	100	90	80	100	414	1 199
śląskie	częstochoowski	Poczesna	GW	59	95	60	20	250	100	584	640
śląskie	gliwicki	Knurów	GM	59	150	205	10	110	120	654	438
śląskie	gliwicki	Pyskowice	GM	59	105	75	0	190	160	589	624
śląskie	gliwicki	Sońcówice	GMW	59	15	190	10	100	100	474	1 024
śląskie	gliwicki	Toszek	GMW	59	25	195	0	80	0	359	1 343
śląskie	gliwicki	Wielowieś	GW	59	165	205	120	200	180	929	71
śląskie	Jastrzębie-Zdrój	Jastrzębie-Zdrój	MNP	88	290	205	0	240	40	863	116
śląskie	Katowice	Katowice	MNP	64	165	100	180	160	120	789	197
śląskie	kłobucki	Kłobuck	GMW	59	55	50	70	160	100	494	953
śląskie	kłobucki	Krzepice	GMW	150	90	255	0	180	0	675	389
śląskie	kłobucki	Miedźno	GW	88	30	175	70	180	40	583	650
śląskie	kłobucki	Opatów	GW	9	20	100	120	160	100	509	891
śląskie	kłobucki	Panki	GW	59	65	115	50	140	120	549	774
śląskie	kłobucki	Wręczyca Wielka	GW	59	55	140	10	50	0	314	1 439
śląskie	kłobucki	Zawady	GW	88	105	35	0	160	80	468	1 051
śląskie	lubliniecki	Boronów	GW	59	270	205	120	80	40	774	221
śląskie	lubliniecki	Ciasna	GW	88	65	100	0	80	100	433	1 157
śląskie	lubliniecki	Koszęcin	GW	9	125	60	60	30	40	324	1 419
śląskie	lubliniecki	Lubliniec	GM	38	175	200	70	130	220	833	148
śląskie	lubliniecki	Woźniki	GMW	69	20	115	120	80	0	404	1 231
śląskie	mikołowski	Łaziska Górne	GM	69	130	240	120	130	160	849	131
śląskie	mikołowski	Ornontowice	GW	9	80	165	0	130	160	544	788
śląskie	mikołowski	Orzesze	GM	69	35	75	70	80	100	429	1 170
śląskie	mikołowski	Wry	GW	9	85	215	20	120	160	609	555
śląskie	Mysłowice	Mysłowice	MNP	200	145	255	0	270	160	1 030	26
śląskie	myszkowski	Koziegłowy	GMW	69	50	280	70	40	200	709	319
śląskie	myszkowski	Myszków	GM	59	15	115	120	130	40	479	1 011
śląskie	myszkowski	Poraj	GW	9	90	175	70	210	120	674	393
śląskie	myszkowski	Zarki	GMW	59	35	155	20	190	160	619	528



Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
świętokrzyskie	buski	Solec-Zdrój	GW	88	105	175	20	60	40	488	984
świętokrzyskie	buski	Stopnica	GMW	59	35	60	120	30	60	364	1 331
świętokrzyskie	buski	Tuczępy	GW	9	70	75	0	40	0	194	1 569
świętokrzyskie	buski	Wiślica	GMW	59	160	75	0	300	240	834	144
świętokrzyskie	jędrzejowski	Jędrzejów	GMW	9	65	60	120	80	60	394	1 256
świętokrzyskie	jędrzejowski	Małogoszcz	GMW	19	290	215	60	150	80	814	165
świętokrzyskie	jędrzejowski	Nagłowice	GW	59	15	75	120	30	60	359	1 343
świętokrzyskie	jędrzejowski	Oksa	GW	125	55	90	0	40	100	410	1 212
świętokrzyskie	jędrzejowski	Sędziszów	GMW	200	195	180	70	140	200	985	41
świętokrzyskie	jędrzejowski	Sobków	GW	64	75	50	0	90	0	279	1 503
świętokrzyskie	kazimierski	Bejsce	GW	59	75	230	120	220	100	804	175
świętokrzyskie	kazimierski	Czarnocin	GW	200	95	125	0	140	140	700	335
świętokrzyskie	kazimierski	Kazimierza Wielka	GMW	59	130	65	80	70	80	484	987
świętokrzyskie	kazimierski	Opatowiec	GMW	150	325	140	20	110	120	865	113
świętokrzyskie	kazimierski	Skalbierz	GMW	59	5	35	10	50	0	159	1 592
świętokrzyskie	Kielce	Kielce	MNP	9	345	215	40	300	160	1 069	16
świętokrzyskie	kielecki	Bieliny	GW	125	155	125	130	150	160	845	135
świętokrzyskie	kielecki	Chmielnik	GMW	150	35	50	120	70	80	505	908
świętokrzyskie	kielecki	Łągow	GMW	125	90	270	10	110	160	765	231
świętokrzyskie	kielecki	Miedziana Góra	GW	38	55	65	60	130	0	348	1 377
świętokrzyskie	kielecki	Nowa Słupia	GMW	125	120	65	0	40	40	390	1 270
świętokrzyskie	kielecki	Piekoszków	GW	59	165	35	120	80	60	519	865
świętokrzyskie	kielecki	Pierzchnica	GMW	56	45	175	120	200	40	636	492
świętokrzyskie	kielecki	Raków	GW	59	110	175	0	70	180	594	605
świętokrzyskie	kielecki	Sitkówka-Nowiny	GW	200	30	255	120	10	80	695	344
świętokrzyskie	kielecki	Strawczyn	GW	38	160	180	130	60	40	608	565
świętokrzyskie	konecki	Fałków	GW	59	85	25	20	130	40	359	1 343
świętokrzyskie	konecki	Gowarczów	GW	9	65	115	40	160	80	469	1 041
świętokrzyskie	konecki	Końskie	GMW	38	110	50	70	140	100	508	903
świętokrzyskie	konecki	Radoszyce	GMW	88	60	60	40	140	0	388	1 281
świętokrzyskie	konecki	Ruda Maleniecka	GW	9	160	35	0	100	0	304	1 459
świętokrzyskie	konecki	Słupia	GW	38	85	100	0	80	100	403	1 232
świętokrzyskie	konecki	Stąporków	GMW	38	175	10	60	160	0	443	1 129
świętokrzyskie	opatowski	Ożarów	GMW	75	330	125	0	270	80	880	98
świętokrzyskie	opatowski	Sadowie	GW	200	110	75	70	130	40	625	514
świętokrzyskie	opatowski	Tarłów	GW	59	180	35	0	160	40	474	1 024
świętokrzyskie	opatowski	Wojciechowice	GW	88	200	200	50	150	60	748	263
świętokrzyskie	ostrowiecki	Bałtów	GW	59	175	60	40	80	80	494	953
świętokrzyskie	ostrowiecki	Kunów	GMW	75	115	245	70	210	160	875	107
świętokrzyskie	ostrowiecki	Ostrowiec Świętokrzyski	GW	125	115	100	0	110	100	550	770
świętokrzyskie	ostrowiecki	Waśniów	GW	125	50	270	20	190	120	775	216
świętokrzyskie	pińczowski	Działoszyce	GMW	38	240	125	0	80	0	483	1 003
świętokrzyskie	pińczowski	Kije	GW	19	75	140	20	220	120	594	615
świętokrzyskie	pińczowski	Michałów	GW	9	105	180	0	160	240	694	349
świętokrzyskie	pińczowski	Pińczów	GMW	38	115	160	60	30	0	403	1 232
świętokrzyskie	pińczowski	Złota	GW	59	155	100	0	130	120	564	710
świętokrzyskie	sandomierski	Klimontów	GW	106	135	100	0	110	200	651	453
świętokrzyskie	sandomierski	Koprzywnica	GMW	200	185	100	20	40	60	605	570
świętokrzyskie	sandomierski	Samborzec	GW	113	315	175	10	130	140	883	97
świętokrzyskie	sandomierski	Sandomierz	GM	19	25	200	0	50	0	294	1 479
świętokrzyskie	skarżyski	Bliżyn	GW	69	90	100	120	90	160	629	512
świętokrzyskie	skarżyski	Skarżysko-Kamienna	GM	69	205	230	0	210	200	914	79
świętokrzyskie	starachowicki	Mirzec	GW	59	50	100	80	70	120	479	1 011

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
świętokrzyskie	starachowicki	Pawłów	GW	59	55	200	50	140	100	604	571
świętokrzyskie	starachowicki	Starachowice	GM	38	200	155	0	190	140	723	298
świętokrzyskie	staszowski	Łubnice	GW	125	15	220	0	60	120	540	801
świętokrzyskie	staszowski	Połaniec	GMW	9	120	50	0	110	140	429	1 162
świętokrzyskie	staszowski	Rytwiany	GW	125	75	90	120	100	160	670	403
świętokrzyskie	staszowski	Staszów	GMW	59	180	50	0	190	120	599	587
świętokrzyskie	staszowski	Szydłów	GMW	9	60	100	120	50	120	459	1 074
świętokrzyskie	włoszczowski	Kluczewsko	GW	59	200	85	0	190	140	674	393
świętokrzyskie	włoszczowski	Moskorzew	GW	59	30	35	0	0	0	124	1 603
świętokrzyskie	włoszczowski	Radków	GW	59	115	205	70	110	180	739	271
warmińsko-maz.	bartoszycki	Biszynek	GMW	9	5	150	110	140	160	574	675
warmińsko-maz.	bartoszycki	Górowo Iławeckie	GW	9	70	130	60	160	120	549	774
warmińsko-maz.	bartoszycki	Sępólno	GMW	59	255	190	70	160	200	934	69
warmińsko-maz.	braniewski	Braniewo	GW	59	70	115	0	30	80	354	1 360
warmińsko-maz.	braniewski	Braniewo	GM	9	170	175	120	140	120	734	279
warmińsko-maz.	braniewski	Frombork	GMW	38	75	150	20	60	120	463	1 068
warmińsko-maz.	braniewski	Lelkowo	GW	200	25	100	120	110	160	715	304
warmińsko-maz.	braniewski	Płośnina	GW	275	25	35	120	0	0	455	1 091
warmińsko-maz.	braniewski	Wilczęta	GW	9	75	35	0	0	20	139	1 601
warmińsko-maz.	działdowski	Działdowo	GM	59	85	100	0	130	60	434	1 149
warmińsko-maz.	działdowski	Działdowo	GW	59	220	240	120	160	80	879	101
warmińsko-maz.	działdowski	Iłowo-Osada	GW	59	110	115	20	140	60	504	912
warmińsko-maz.	działdowski	Płośnica	GW	200	35	150	120	190	80	775	216
warmińsko-maz.	elbląski	Elbląg	GW	88	5	165	20	190	140	608	565
warmińsko-maz.	elbląski	Godkowo	GW	9	180	160	0	30	80	459	1 074
warmińsko-maz.	elbląski	Gronowo Elbląskie	GW	125	80	75	120	80	80	560	730
warmińsko-maz.	elbląski	Milejewo	GW	19	75	165	80	110	60	509	901
warmińsko-maz.	elbląski	Młynary	GMW	50	205	280	0	160	0	695	344
warmińsko-maz.	ełcki	Ełk	GM	9	95	100	20	80	40	344	1 381
warmińsko-maz.	ełcki	Ełk	GW	64	130	65	10	100	0	369	1 327
warmińsko-maz.	ełcki	Kalinowo	GW	59	45	10	0	40	140	294	1 473
warmińsko-maz.	ełcki	Stare Juchy	GW	59	75	65	0	30	80	309	1 448
warmińsko-maz.	giżycki	Giżycko	GM	125	200	75	160	220	220	1 000	36
warmińsko-maz.	giżycki	Krukłanki	GW	88	65	205	0	130	80	568	703
warmińsko-maz.	giżycki	Wydmyny	GW	75	65	35	120	140	80	515	874
warmińsko-maz.	gołdapski	Dubeninki	GW	125	20	35	0	30	100	310	1 446
warmińsko-maz.	gołdapski	Gołdap	GMW	69	180	50	120	80	40	539	808
warmińsko-maz.	iławski	Iława	GM	14	220	215	0	240	100	789	197
warmińsko-maz.	iławski	Iława	GW	75	45	190	50	80	40	480	1 007
warmińsko-maz.	iławski	Kisielice	GMW	88	65	230	0	60	140	583	650
warmińsko-maz.	iławski	Lubawa	GW	69	160	75	20	70	120	514	885
warmińsko-maz.	iławski	Susz	GMW	59	95	35	10	30	60	289	1 487
warmińsko-maz.	iławski	Zalewo	GMW	38	45	105	0	110	120	418	1 197
warmińsko-maz.	kętrzyński	Korsze	GMW	59	75	75	120	60	60	449	1 108
warmińsko-maz.	kętrzyński	Reszel	GMW	59	35	150	50	80	40	414	1 199
warmińsko-maz.	kętrzyński	Srokowo	GW	9	95	110	60	110	100	484	987
warmińsko-maz.	lidzbarski	Kiwity	GW	59	5	100	120	110	100	494	953
warmińsko-maz.	lidzbarski	Lidzbark Warmiński	GM	69	170	180	0	50	0	469	1 048
warmińsko-maz.	lidzbarski	Lidzbark Warmiński	GW	59	95	115	60	60	60	449	1 108
warmińsko-maz.	lidzbarski	Lubomino	GW	9	105	50	0	50	20	234	1 543
warmińsko-maz.	mragowski	Mikołajki	GMW	9	80	125	0	200	120	534	819
warmińsko-maz.	mragowski	Mragowo	GW	9	110	115	50	110	100	494	953
warmińsko-maz.	mragowski	Mragowo	GM	9	145	75	130	140	140	639	483
warmińsko-maz.	mragowski	Piecki	GW	19	200	35	20	130	100	504	928

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
warmińsko-maz.	mragowski	Sorkwity	GW	38	15	100	60	220	160	593	616
warmińsko-maz.	nidzicki	Janowiec Kościelny	GW	69	155	75	120	110	160	689	370
warmińsko-maz.	nidzicki	Janowo	GW	88	40	115	0	80	0	323	1 427
warmińsko-maz.	nidzicki	Nidzica	GMW	38	25	165	0	110	140	478	1 021
warmińsko-maz.	nowomiejski	Biskupiec	GW	38	110	240	0	160	160	708	321
warmińsko-maz.	nowomiejski	Grodziczno	GW	59	25	65	0	50	0	199	1 568
warmińsko-maz.	nowomiejski	Kurzętnik	GW	38	70	165	0	250	100	623	522
warmińsko-maz.	nowomiejski	Nowe Miasto Lubawskie	GM	19	25	100	20	30	100	294	1 479
warmińsko-maz.	olecki	Kowale Oleckie	GW	125	15	60	0	150	160	510	890
warmińsko-maz.	olecki	Olecko	GMW	69	190	165	20	220	120	784	211
warmińsko-maz.	olecki	Świątajno	GW	88	105	75	50	160	100	578	669
warmińsko-maz.	olecki	Wieliczki	GW	50	35	25	120	50	40	320	1 429
warmińsko-maz.	Olsztyn	Olsztyn	MNP	59	245	240	80	190	200	1 014	31
warmińsko-maz.	olsztyński	Dobre Miasto	GMW	9	70	60	0	80	0	219	1 551
warmińsko-maz.	olsztyński	Dywity	GW	50	205	140	120	210	160	885	95
warmińsko-maz.	olsztyński	Gietrzwałd	GW	38	55	130	120	130	40	513	886
warmińsko-maz.	olsztyński	Jonkowo	GW	69	145	255	10	30	60	569	702
warmińsko-maz.	olsztyński	Kolno	GW	9	130	240	0	60	100	539	803
warmińsko-maz.	olsztyński	Olsztynek	GMW	59	115	50	80	90	140	534	819
warmińsko-maz.	olsztyński	Stawiguda	GW	9	190	25	20	50	0	294	1 473
warmińsko-maz.	olsztyński	Świątki	GW	9	215	215	50	110	40	639	483
warmińsko-maz.	ostródzki	Gierzwałd	GW	55	255	140	120	110	140	820	156
warmińsko-maz.	ostródzki	Małdyty	GW	125	95	75	10	90	140	535	817
warmińsko-maz.	ostródzki	Miłakowo	GMW	38	85	155	0	60	160	498	947
warmińsko-maz.	ostródzki	Ostróda	GM	59	5	155	120	100	20	459	1 074
warmińsko-maz.	piski	Biała Piska	GMW	88	95	180	0	160	100	623	522
warmińsko-maz.	piski	Orzysz	GMW	9	155	140	10	110	80	504	912
warmińsko-maz.	piski	Pisz	GMW	59	95	150	0	90	0	394	1 256
warmińsko-maz.	szczycki	Jedwabno	GW	88	175	125	120	90	60	658	429
warmińsko-maz.	szczycki	Rozogi	GW	88	35	35	120	30	80	388	1 281
warmińsko-maz.	szczycki	Szczytno	GM	59	225	35	130	190	160	799	181
warmińsko-maz.	szczycki	Szczytno	GW	9	110	65	40	90	140	454	1 093
warmińsko-maz.	szczycki	Wielbark	GMW	9	15	115	70	30	80	319	1 430
warmińsko-maz.	węgorzewski	Budry	GW	50	110	100	10	150	100	520	863
warmińsko-maz.	węgorzewski	Węgorzewo	GMW	88	145	240	70	220	140	903	86
wielkopolskie	chodzieski	Chodzież	GM	9	70	240	20	80	140	559	733
wielkopolskie	chodzieski	Chodzież	GW	59	25	220	0	40	0	344	1 381
wielkopolskie	chodzieski	Margonin	GMW	59	45	75	140	160	220	699	337
wielkopolskie	chodzieski	Szamocin	GMW	69	45	90	120	30	80	434	1 156
wielkopolskie	czarnkowsko-trzcianecki	Czarnków	GM	9	490	140	30	160	180	1 009	33
wielkopolskie	czarnkowsko-trzcianecki	Drawsko	GW	38	125	220	0	120	40	543	798
wielkopolskie	czarnkowsko-trzcianecki	Krzyż Wielkopolski	GMW	19	105	240	70	190	80	704	329
wielkopolskie	czarnkowsko-trzcianecki	Lubasz	GW	38	85	100	0	160	180	563	722
wielkopolskie	czarnkowsko-trzcianecki	Trzcianka	GMW	9	125	75	60	110	80	459	1 074
wielkopolskie	czarnkowsko-trzcianecki	Wieleń	GMW	88	160	230	120	90	120	808	172
wielkopolskie	gnieźnieński	Gniezno	GW	59	30	90	0	30	120	329	1 410
wielkopolskie	gnieźnieński	Kiszkowo	GW	38	220	200	80	220	220	978	46

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
wielkopolskie	gnieźnieński	Kłecko	GMW	69	90	190	0	130	80	559	743
wielkopolskie	gnieźnieński	Łubowo	GW	59	60	125	70	160	120	594	605
wielkopolskie	gnieźnieński	Niechanowo	GW	59	105	200	0	50	0	414	1 199
wielkopolskie	gnieźnieński	Trzemeszno	GMW	38	120	190	120	120	160	748	263
wielkopolskie	gnieźnieński	Witkowo	GMW	59	95	85	0	110	120	469	1 041
wielkopolskie	gostyński	Borek Wielkopolski	GMW	38	5	60	120	160	100	483	1 003
wielkopolskie	gostyński	Gostyń	GMW	88	65	100	0	80	60	393	1 267
wielkopolskie	gostyński	Krobia	GMW	88	85	200	0	210	0	583	650
wielkopolskie	gostyński	Piaski	GW	88	50	60	60	110	80	448	1 117
wielkopolskie	gostyński	Pogorzela	GMW	200	105	160	0	30	140	635	493
wielkopolskie	grodziski	Kamieniec	GW	88	35	125	0	110	100	458	1 087
wielkopolskie	grodziski	Rakoniewice	GMW	59	35	200	0	120	0	414	1 199
wielkopolskie	grodziski	Wielichowo	GMW	9	75	150	120	30	140	524	848
wielkopolskie	jarociński	Jaraczewo	GMW	88	5	10	20	140	140	403	1 232
wielkopolskie	kaliski	Blizanów	GW	59	45	35	0	130	0	269	1 510
wielkopolskie	kaliski	Brzeziny	GW	88	5	100	120	30	0	343	1 388
wielkopolskie	kaliski	Godziesze Wielkie	GW	88	230	25	120	160	120	743	268
wielkopolskie	kaliski	Lisków	GW	69	175	200	0	130	0	574	686
wielkopolskie	kaliski	Opatówek	GMW	59	55	110	20	80	40	364	1 331
wielkopolskie	kaliski	Słuszków	GW	88	70	50	0	50	20	278	1 504
wielkopolskie	kaliski	Szczytniki	GW	38	95	110	120	120	120	603	580
wielkopolskie	kaliski	Żelazków	GW	59	30	195	10	50	40	384	1 288
wielkopolskie	Kalisz	Kalisz	MNP	59	255	295	20	190	60	879	101
wielkopolskie	kępiński	Baranów	GW	59	140	110	20	130	20	479	1 011
wielkopolskie	kępiński	Bralin	GW	64	95	150	0	160	80	549	784
wielkopolskie	kępiński	Łęka Opatowska	GW	59	165	135	10	220	140	729	286
wielkopolskie	kępiński	Perzów	GW	59	35	130	120	60	120	524	848
wielkopolskie	kępiński	Rychtal	GW	64	45	60	120	110	180	579	668
wielkopolskie	kępiński	Trzcinica	GW	38	50	35	120	150	100	493	964
wielkopolskie	kolski	Babiak	GW	38	30	50	60	0	100	278	1 504
wielkopolskie	kolski	Chodów	GW	9	65	10	120	90	80	374	1 312
wielkopolskie	kolski	Grzegorzew	GW	59	75	150	120	140	80	624	515
wielkopolskie	kolski	Kłodawa	GMW	38	170	180	10	160	60	618	538
wielkopolskie	kolski	Olszówka	GW	38	25	25	0	0	60	148	1 598
wielkopolskie	kolski	Osiek Mały	GW	9	95	35	120	60	140	459	1 074
wielkopolskie	kolski	Przedecz	GMW	69	145	200	120	140	140	814	165
wielkopolskie	koniński	Golina	GMW	88	65	35	50	60	40	338	1 395
wielkopolskie	koniński	Grodzic	GW	200	125	60	0	80	40	505	908
wielkopolskie	koniński	Kazimierz Biskupi	GW	59	35	150	120	130	20	514	876
wielkopolskie	koniński	Kleczew	GMW	88	170	125	0	80	80	543	798
wielkopolskie	koniński	Kramsk	GW	200	35	215	0	120	60	630	505
wielkopolskie	koniński	Rychwał	GMW	59	55	140	0	90	160	504	912
wielkopolskie	koniński	Rzgów	GW	59	50	50	10	160	160	489	975
wielkopolskie	koniński	Skulsk	GW	19	5	75	50	60	100	309	1 456
wielkopolskie	koniński	Stare Miasto	GW	69	60	60	0	60	0	249	1 528
wielkopolskie	koniński	Wierzbinek	GW	69	65	190	80	80	160	644	475
wielkopolskie	koniński	Wilczyn	GW	19	30	35	0	110	40	234	1 547
wielkopolskie	kościański	Czempiń	GMW	88	360	175	0	130	0	753	252
wielkopolskie	kościański	Kościan	GM	9	25	75	0	130	120	359	1 343
wielkopolskie	kościański	Śmigiel	GMW	59	100	35	120	40	0	354	1 360
wielkopolskie	krotoszyński	Kobylin	GMW	59	20	75	0	50	0	204	1 563
wielkopolskie	krotoszyński	Koźmin Wielkopolski	GMW	200	130	100	120	130	60	740	270
wielkopolskie	krotoszyński	Krotoszyn	GMW	59	335	320	0	160	240	1 114	8
wielkopolskie	krotoszyński	Rozdrażew	GW	59	85	25	130	160	120	579	657

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
wielkopolskie	krotoszyński	Sulmierzyce	GM	78	225	200	50	190	160	903	85
wielkopolskie	krotoszyński	Zduny	GMW	59	65	240	60	220	180	824	151
wielkopolskie	leszczyński	Krzemieniewo	GW	88	0	160	120	160	120	648	464
wielkopolskie	leszczyński	Lipno	GW	59	5	35	10	30	20	159	1 592
wielkopolskie	leszczyński	Osieczna	GMW	64	0	60	0	60	0	184	1 578
wielkopolskie	leszczyński	Rydzyňa	GMW	59	0	60	0	80	20	219	1 551
wielkopolskie	leszczyński	Święciechowa	GW	200	100	240	0	80	0	620	524
wielkopolskie	leszczyński	Wijewo	GW	55	50	100	0	80	40	325	1 418
wielkopolskie	międzychodzki	Chrzypsko Wielkie	GW	9	15	50	70	110	60	314	1 439
wielkopolskie	międzychodzki	Sieraków	GMW	200	95	60	20	130	80	585	637
wielkopolskie	nowotomyski	Kuślin	GW	59	325	240	120	80	120	944	65
wielkopolskie	nowotomyski	Miedzichowo	GW	69	195	75	120	110	120	689	370
wielkopolskie	nowotomyski	Opalenica	GMW	200	315	280	50	160	40	1 045	20
wielkopolskie	nowotomyski	Zbąszyń	GMW	38	15	130	120	220	80	603	580
wielkopolskie	obornicki	Rogoźno	GMW	38	155	320	50	250	200	1 013	32
wielkopolskie	obornicki	Ryczywół	GW	88	65	115	0	50	0	318	1 434
wielkopolskie	ostrowski	Odolanów	GMW	59	45	150	10	110	20	394	1 256
wielkopolskie	ostrowski	Przygodzice	GW	9	45	110	20	0	80	264	1 515
wielkopolskie	ostrowski	Raszków	GMW	9	45	100	120	10	100	384	1 288
wielkopolskie	ostrowski	Sierszewice	GW	88	15	60	0	110	80	353	1 367
wielkopolskie	ostrowski	Sośnie	GW	9	55	115	120	50	0	349	1 369
wielkopolskie	ostrzeszowski	Czajków	GW	150	70	280	40	100	120	760	242
wielkopolskie	ostrzeszowski	Grabów Nad Prosną	GMW	88	20	25	120	120	140	513	886
wielkopolskie	ostrzeszowski	Kobyła Góra	GW	9	90	75	0	80	180	434	1 149
wielkopolskie	ostrzeszowski	Kraszewice	GW	9	35	140	0	250	140	574	675
wielkopolskie	ostrzeszowski	Mikstat	GMW	38	30	35	0	50	20	173	1 585
wielkopolskie	piłski	Kaczory	GW	14	45	35	70	60	0	224	1 550
wielkopolskie	piłski	Łobżenica	GMW	9	95	150	0	90	40	384	1 288
wielkopolskie	piłski	Piła	GM	200	235	165	50	170	40	860	119
wielkopolskie	piłski	Ujście	GMW	200	5	130	0	190	40	565	706
wielkopolskie	piłski	Wysoka	GMW	9	415	205	20	110	140	899	87
wielkopolskie	pleszewski	Chocz	GMW	38	50	60	120	190	120	578	669
wielkopolskie	pleszewski	Dobrzyca	GMW	59	55	75	120	30	120	459	1 074
wielkopolskie	pleszewski	Gołuchów	GW	88	65	75	10	110	160	508	903
wielkopolskie	pleszewski	Pleszew	GMW	88	85	85	20	240	60	578	669
wielkopolskie	Poznań	Poznań	MNP	59	190	230	80	190	240	989	39
wielkopolskie	poznański	Buk	GMW	9	45	60	10	50	0	174	1 583
wielkopolskie	poznański	Czerwonak	GW	59	125	75	60	80	100	499	937
wielkopolskie	poznański	Dopiewo	GW	19	160	175	10	50	40	454	1 104
wielkopolskie	poznański	Kleszczewo	GW	88	180	115	70	140	160	753	252
wielkopolskie	poznański	Komorniki	GW	69	15	115	60	160	120	539	808
wielkopolskie	poznański	Kórnik	GMW	9	115	125	70	40	40	399	1 239
wielkopolskie	poznański	Luboń	GM	59	80	255	20	160	120	694	349
wielkopolskie	poznański	Puszczykowo	GM	38	190	200	10	210	200	848	132
wielkopolskie	poznański	Stęszew	GMW	125	60	150	120	90	100	645	466
wielkopolskie	poznański	Swarzędz	GMW	64	190	165	60	140	200	819	163
wielkopolskie	poznański	Tarnowo Podgórne	GW	88	220	125	20	40	0	493	964
wielkopolskie	rawicki	Jutrosin	GMW	38	90	150	120	50	20	468	1 051
wielkopolskie	rawicki	Miejska Górka	GMW	88	70	75	0	30	40	303	1 466
wielkopolskie	śłupecki	Łądek	GW	59	55	180	0	130	80	504	912
wielkopolskie	śłupecki	Orchowo	GW	59	80	90	70	40	120	459	1 074
wielkopolskie	śłupecki	Ostrowite	GW	9	55	100	110	110	80	464	1 059
wielkopolskie	śłupecki	Powidz	GW	200	60	180	0	190	160	790	194
wielkopolskie	śłupecki	Słupca	GW	106	55	150	120	80	140	651	453

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
wielkopolskie	słupecki	Słupca	GM	9	15	190	70	30	80	394	1 256
wielkopolskie	słupecki	Strzałkowo	GW	88	145	140	70	130	120	693	360
wielkopolskie	słupecki	Zagórów	GMW	59	35	115	0	60	120	389	1 271
wielkopolskie	szamotulski	Duszники	GW	9	145	75	0	100	0	329	1 410
wielkopolskie	szamotulski	Kaźmierz	GW	88	140	35	0	80	120	463	1 068
wielkopolskie	szamotulski	Ostroróg	GMW	200	140	190	0	230	120	880	98
wielkopolskie	szamotulski	Pniewy	GMW	59	60	100	50	110	40	419	1 187
wielkopolskie	szamotulski	Szamotuły	GMW	9	115	150	0	180	120	574	675
wielkopolskie	średzki	Dominowo	GW	200	5	90	40	110	100	545	786
wielkopolskie	średzki	Środa Wielkopolska	GMW	38	150	20	40	160	60	468	1 051
wielkopolskie	średzki	Zaniemyśl	GW	50	35	50	50	140	60	385	1 285
wielkopolskie	śremski	Brodnica	GW	38	175	165	120	40	0	538	811
wielkopolskie	śremski	Dolsk	GMW	38	50	20	10	50	0	168	1 587
wielkopolskie	turecki	Brudzew	GW	59	305	230	10	120	0	724	292
wielkopolskie	turecki	Kawęczyn	GW	55	255	175	20	110	40	655	437
wielkopolskie	turecki	Malanów	GW	59	75	140	120	10	80	484	987
wielkopolskie	turecki	Przykona	GW	38	135	75	70	180	100	598	600
wielkopolskie	turecki	Turek	GW	59	45	130	0	30	60	324	1 419
wielkopolskie	turecki	Turek	GM	59	75	115	110	110	100	569	696
wielkopolskie	wągrowiecki	Damasławek	GW	59	15	35	50	50	140	349	1 369
wielkopolskie	wągrowiecki	Gołańcz	GMW	9	95	100	50	170	140	564	710
wielkopolskie	wągrowiecki	Mieścisko	GW	38	50	75	20	80	80	343	1 388
wielkopolskie	wągrowiecki	Skoki	GMW	9	115	140	0	150	160	574	675
wielkopolskie	wągrowiecki	Wapno	GW	88	15	85	0	80	20	288	1 489
wielkopolskie	wągrowiecki	Wągrowiec	GW	59	35	100	130	60	160	544	788
wielkopolskie	wolsztyński	Siedlec	GW	59	30	115	0	50	0	254	1 524
wielkopolskie	wolsztyński	Wolsztyn	GMW	59	115	50	0	90	80	394	1 256
wielkopolskie	wrzesiński	Kołaczkowo	GW	200	130	150	20	240	120	860	119
wielkopolskie	wrzesiński	Nekla	GMW	69	5	110	120	210	100	614	547
wielkopolskie	wrzesiński	Pyzdry	GMW	88	105	50	20	190	120	573	687
wielkopolskie	wrzesiński	Września	GMW	88	175	35	20	220	200	738	275
wielkopolskie	złotowski	Jastrowie	GMW	9	15	60	0	10	100	194	1 569
wielkopolskie	złotowski	Krajenka	GMW	88	220	320	130	190	100	1 048	18
wielkopolskie	złotowski	Okonek	GMW	88	70	240	120	60	80	658	429
wielkopolskie	złotowski	Tarnówka	GW	69	105	75	120	140	100	609	563
wielkopolskie	złotowski	Złotów	GM	19	20	115	20	50	60	284	1 494
wielkopolskie	złotowski	Złotów	GW	9	30	180	0	130	40	389	1 271
zachodniopom.	białogardzki	Białogard	GW	9	30	20	40	50	20	169	1 586
zachodniopom.	białogardzki	Karlino	GMW	59	225	85	0	240	140	749	258
zachodniopom.	białogardzki	Tychowo	GMW	59	15	180	10	90	120	474	1 024
zachodniopom.	choszczeński	Bierzwnik	GW	88	65	200	120	100	160	733	282
zachodniopom.	choszczeński	Choszczno	GMW	59	5	65	60	90	80	359	1 343
zachodniopom.	choszczeński	Drawno	GMW	59	175	190	0	130	0	554	748
zachodniopom.	drawski	Wierzchowo	GW	9	205	200	0	90	120	624	515
zachodniopom.	goleniowski	Goleniów	GMW	69	55	50	20	80	40	314	1 444
zachodniopom.	goleniowski	Osina	GW	200	90	140	0	80	100	610	553
zachodniopom.	goleniowski	Stepnica	GMW	88	50	75	0	130	180	523	857
zachodniopom.	gryficki	Gryfice	GMW	59	5	25	0	80	20	189	1 575
zachodniopom.	gryficki	Płoty	GMW	59	5	190	120	130	120	624	515
zachodniopom.	gryfiński	Banie	GW	9	180	50	50	90	100	479	1 011
zachodniopom.	gryfiński	Cedynia	GMW	38	15	60	10	30	60	213	1 557
zachodniopom.	gryfiński	Mieszkowice	GMW	88	115	175	60	160	60	658	429
zachodniopom.	gryfiński	Moryń	GMW	9	70	140	120	80	20	439	1 132
zachodniopom.	gryfiński	Trzcianko - Zdrój	GMW	88	75	190	120	80	100	653	449

Województwo	Powiat	Miasto	Typ gminy	Wysokość opłat i podatków	Posiadane zasoby i ich udostępnianie	Organizacja procesów wewnętrznych	Ograniczenia	Działalność telekomunikacyjna gminy	Promowanie społeczeństwa informacyjnego	SUMA punktacja	Miejsce w rankingu aktywności gmin
zachodniopom.	gryfiński	Widuchowa	GW	59	135	115	0	220	100	629	508
zachodniopom.	kamieński	Golczewo	GMW	150	175	60	0	170	120	675	389
zachodniopom.	kamieński	Kamień Pomorski	GMW	59	85	125	120	80	80	549	774
zachodniopom.	kamieński	Międzyzdroje	GMW	59	35	110	0	160	120	484	987
zachodniopom.	kamieński	Wolin	GMW	59	80	90	10	60	60	359	1 343
zachodniopom.	kołobrzeski	Gościno	GMW	163	300	75	0	280	140	958	57
zachodniopom.	kołobrzeski	Siemysł	GW	9	15	155	0	30	140	349	1 369
zachodniopom.	kołobrzeski	Ustronie Morskie	GW	9	175	115	60	80	60	499	937
zachodniopom.	Koszalin	Koszalin	MNP	125	295	100	0	130	0	650	455
zachodniopom.	koszaliński	Biesiekierz	GW	59	35	190	120	110	40	554	748
zachodniopom.	koszaliński	Bobolice	GMW	59	95	50	10	150	180	544	788
zachodniopom.	koszaliński	Manowo	GW	9	135	255	20	60	100	579	657
zachodniopom.	koszaliński	Mielno	GMW	59	190	160	120	110	100	739	271
zachodniopom.	koszaliński	Polanów	GMW	59	45	90	0	150	140	484	987
zachodniopom.	koszaliński	Sianów	GMW	9	85	195	10	140	120	559	733
zachodniopom.	łobeski	Dobra	GMW	69	255	135	120	90	80	749	262
zachodniopom.	łobeski	Radowo Małe	GW	150	45	60	120	30	0	405	1 223
zachodniopom.	łobeski	Węgorzyno	GMW	225	100	75	50	170	140	760	242
zachodniopom.	myśliborski	Barlinek	GMW	55	55	0	0	80	0	190	1 574
zachodniopom.	myśliborski	Boleszkowice	GW	19	65	100	120	80	100	484	1 002
zachodniopom.	myśliborski	Nowogródek Pomorski	GW	69	145	200	0	80	60	554	764
zachodniopom.	policcki	Kołbaskowo	GW	59	85	165	120	80	0	509	891
zachodniopom.	pyrzycki	Bielice	GW	59	75	130	120	30	40	454	1 093
zachodniopom.	pyrzycki	Przelewice	GW	59	45	100	70	30	140	444	1 121
zachodniopom.	ślawieński	Darłowo	GW	59	185	150	0	80	0	474	1 024
zachodniopom.	ślawieński	Darłowo	GM	59	55	215	20	160	140	649	459
zachodniopom.	ślawieński	Postomino	GW	59	230	135	120	240	40	824	151
zachodniopom.	ślawieński	Sławno	GM	38	125	35	10	160	60	428	1 171
zachodniopom.	stargardzki	Íńsko	GMW	9	80	25	0	30	0	144	1 599
zachodniopom.	stargardzki	Marianowo	GW	59	20	60	0	140	120	399	1 239
zachodniopom.	stargardzki	Stara Dąbrowa	GW	150	75	85	120	160	100	690	363
zachodniopom.	stargardzki	Stargard	GW	9	60	75	0	110	0	254	1 524
zachodniopom.	stargardzki	Suchań	GMW	59	40	75	0	30	100	304	1 459
zachodniopom.	szczecinecki	Biały Bór	GMW	14	490	60	0	100	0	664	423
zachodniopom.	szczecinecki	Borne Sulinowo	GMW	38	55	105	70	140	120	528	841
zachodniopom.	szczecinecki	Grzmiąca	GW	88	50	135	120	160	40	593	616
zachodniopom.	szczecinecki	Szczecinek	GM	59	5	205	170	130	100	669	406
zachodniopom.	szczecinecki	Szczecinek	GW	59	5	85	120	30	80	379	1 301
zachodniopom.	świdwiński	Brzeźno	GW	9	0	100	120	60	140	429	1 162
zachodniopom.	świdwiński	Świdwin	GW	64	80	155	0	80	20	399	1 251
zachodniopom.	wałęcki	Człopa	GMW	59	20	100	50	80	40	349	1 369
zachodniopom.	wałęcki	Mirosławiec	GMW	9	85	35	60	190	180	559	733
zachodniopom.	wałęcki	Walcz	GM	64	15	90	20	90	160	439	1 142