

**Temat:** Certyfikowany mechanizm - konsultacje

---

**From:** Przemysław Jarząb - SpeedTest.pl  
**Sent:** Thursday, August 17, 2017 10:18 AM  
**To:** Rosiak Radosław  
**Cc:** Książopolski Artur; Bernard Szymczak - Speedtest.pl  
**Subject:** Re: Certyfikowany mechanizm - konsultacje

Dzień dobry Panie Radosławie,

Mam jeszcze jedną uwagę, chyba najistotniejszą.

### **B. Opis techniczny i funkcjonalny**

B.5. Część 3, pkt. 3.11. "*Aplikacja powinna identyfikować (...). W szczególności aplikacja może przykładowo identyfikować (...)*" - według nas te parametry powinny być obowiązkowe a zapis w specyfikacji sugeruje, że są opcjonalne. Bez nich bardzo łatwo będzie podważyć wiarygodność aplikacji. Dodatkowo do listy parametrów dołożylibyśmy badanie, czy w podsieci lokalnej użytkownika (w jego sieci domowej) poza hostem użytkownika oraz bramą domyślną istnieją dodatkowe aktywne hosty, które mogą w tym czasie korzystać z łącza. Sugerowałbym nawet zablokowanie możliwości przeprowadzania testu, jeśli w podsieci użytkownika znajdują się dodatkowe aktywne hosty. A przynajmniej sugerowałbym jasne poinformowanie użytkownika o tym, że ich aktywność może zaniżyć wyniki pomiaru.

Pozdrawiam,  
Przemysław Jarząb  
SpeedTest.pl

W dniu 14.08.2017 o 10:19, Przemysław Jarząb - SpeedTest.pl pisze:

Dzień dobry Panie Radosławie,

Reprezentuję firmę:

V-SPEED B. Szymczak P. Jarząb. S.C. (właściciela platformy SpeedTest.pl)  
adres siedziby: ul. Piłsudskiego 5, 55-120 Oborniki Śląskie  
adres biura/laboratorium: ul. Mińska 38/206, 54-610 Wrocław

która zgłosi swoją ofertę przygotowania tego mechanizmu. W związku z projektami dokumentów opublikowanymi przez Państwa pod adresem:

<http://www.uke.gov.pl/ruszaja-konsultacje-certyfikowanego-mechanizmu-monitorowania-jakosci-dostepu-do-internetu-22652>

pojawiło się kilka kwestii, które chcielibyśmy dodatkowo przedyskutować:

### **A. Projekt porozumienia**

A.1. Odnośnie par 3. ust. 2 - proszę o doprecyzowanie szczegółów. Z naszych szacowań wynika, że od momentu podpisania porozumienia do 30 listopada (termin zakończenia prac) minie około 10 tygodni. Jak często chcecie Państwo spotykać się w tym czasie z wykonawcą? Czy dopuszczacie Państwo wizyty w siedzibie wykonawcy w tym celu? Kto pokrywa koszty tych spotkań? Sugerujemy, aby na samym początku ustalić harmonogram prac i spotkań.

A.2. Załączniki: *Wymagania co do postępowania się logo Certyfikatu oraz udostępnienia certyfikowanego mechanizmu użytkownikom końcowym* - brak wzoru dokumentu. Prosimy o jego dostarczenie. To dość istotna kwestia zwłaszcza z punktu widzenia komunikacji z użytkownikami końcowymi.

## **B. Opis techniczny i funkcjonalny**

B.1. Część 3, pkt. 3.7.6 - *Wskaźnik prędkości pobierania i wysyłania danych określa się na podstawie ilości danych przestanych w czasie pomiaru i wyraża się w bitach na sekundę (Mb/s)* - prosimy o doprecyzowanie czy chodzi o bity i czy megabity na sekundę przy prezentacji wyniku.

B.2. Część 3, pkt. 3.10. - *Aplikacja gwarantuje integralność na linii aplikacja - serwer testowy* - Według nas ważna jest integralność i bezpieczeństwo na linii aplikacja - serwer bazy danych, na którym zapisywane są wyniki natomiast integralność na linii aplikacja - serwer testowy jest nieistotna, co więcej niemożliwa do zapewnienia z powodu ogromnej ilości danych, które trzeba by przetwarzać w czasie rzeczywistym podczas testu.

B.2. Część 3, pkt. 3.13. - *Wyniki pomiaru powinny być przechowywane na serwerach niezależnych od serwerów testowych (...)* - prosimy o podanie konkretnej przyczyny tego wymagania przy założeniu, że serwer testowy należy do naszej infrastruktury. Nie widzimy żadnych przeciwwskazań, aby wyniki były zapisywane na serwerze, do którego przeprowadzane są testy pod warunkiem, że będą one logicznie odseparowane od siebie za pomocą wirtualizacji. Być może zdanie to powinno brzmieć następująco: *Wyniki pomiaru powinny być przechowywane na serwerach niezależnych logicznie od serwerów testowych (...)*.

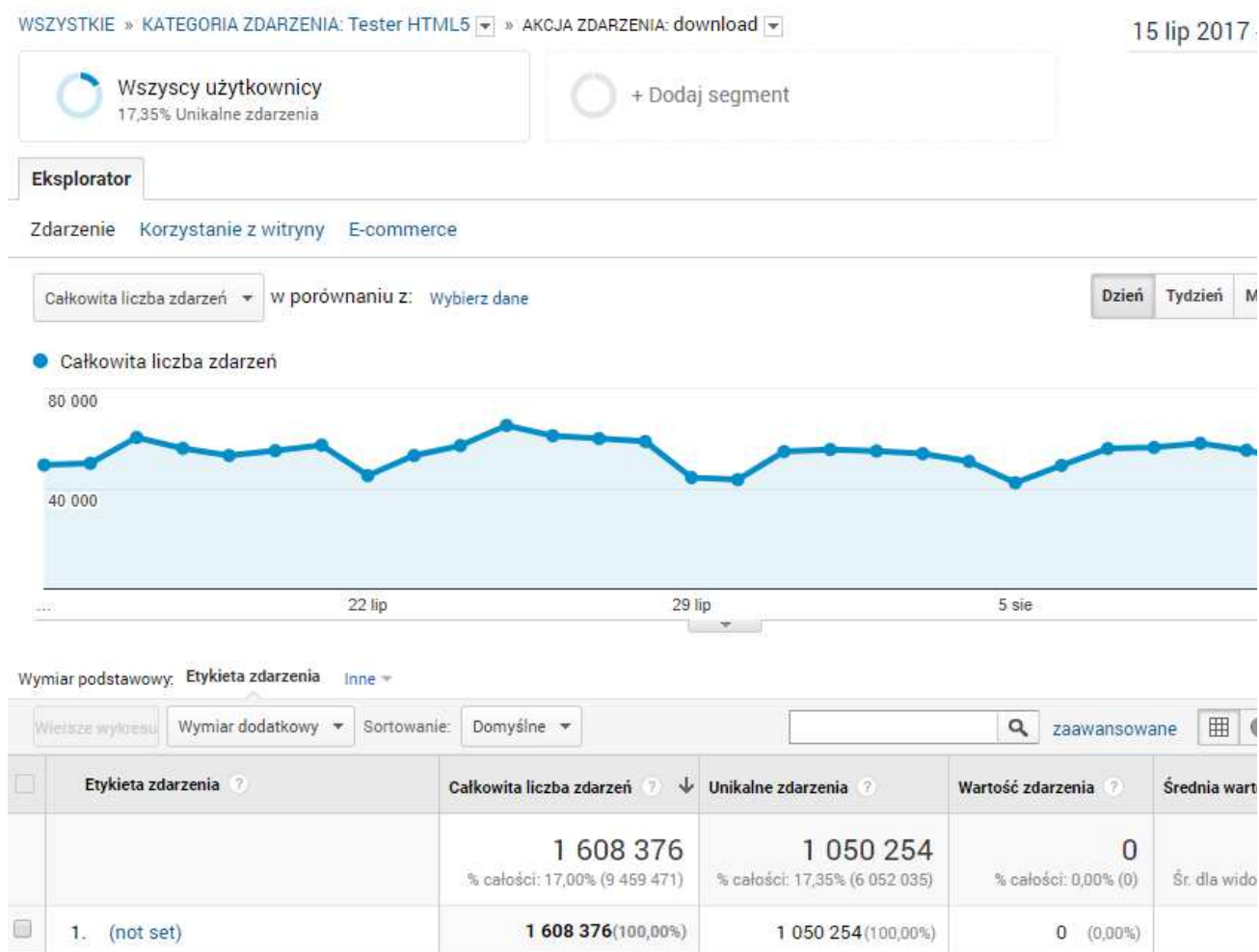
B.2. Część 4, pkt. 4.1. - Termin *30 listopada 2017* - czy w przypadku, kiedy podczas prac projektowo-wdrożeniowych wynikną dodatkowe (nieprzewidziane wcześniej) problemy techniczne możliwe jest wydłużenie terminu? Z doświadczenia własnego wiemy, że nie można wykluczyć takiej sytuacji. Przykładowo pojawia się aktualizacja systemu Windows, która w jednej chwili zmienia zasady np. w kwestii bezpieczeństwa pracy aplikacji w tle, co powoduje blokadę aplikacji przez system, konieczność kontaktu z działem wsparcia Microsoft i oczekiwanie na analizę, akceptację aplikacji i propagację zmian w bazach Windows. Bardzo prosimy o wprowadzenie warunkowej możliwości wydłużenia tego terminu.

## **C. Wzór oferty**

C.1. Część 2, pkt. 1. Czy w trakcie trwania porozumienia możliwa jest ewentualna zmiana podmiotu, który przejmie zobowiązania dotyczące certyfikowanego mechanizmu? Jeśli tak to na jakich warunkach?

C.2. Część 3, pkt 1 i 2. Wspólnicy naszej spółki cywilnej prowadzą dodatkowo odrębne działalności gospodarcze. Prawdopodobnie zatem, poza dokumentami spółki cywilnej, wszyscy wspólnicy powinni dostarczyć omawiane dokumenty dla swoich działalności. Bardzo proszę o potwierdzenie.

C.3. Część 4, pkt 1. Bardzo proszę o podanie przykładu "dokumentu uprawdopodobniającego (...) liczbę" użytkowników. Ewentualnie czy może to być wydruk z systemu Google Analytics (tu za ostatnie 30 dni, docelowo za ostatnie 12 miesięcy):



który przedstawia liczbę zdarzeń w aplikacji odpowiadających liczbie testów, przy czym wartość "Unikalne zdarzenia" jest wyznaczana przez Google Analytics na podstawie adresu IP oraz Cookie? Nasze aplikacje zapisują sumarycznie ponad 3 miliony testów miesięcznie co w skali 12 miesięcy skomplikuje obliczenia, gdybyśmy mieli wyznaczyć unikalne testy pod względem IP ze wszystkich naszych platform. Według nas Google Analytics to wiarygodne narzędzie do przedstawienia tych liczb.

Dodatkowo proszę o informację czy kryterium doświadczenia dotyczy historii podmiotu czy historii dóbr, które podmiot posiada. Tu bardzo proszę o doprecyzowanie wymagań.

## D. Projekt dokumentacji konkursowej

D.1. Rozdział 5, pkt. 5.4.2. 1) i 2) - Prosimy o sprecyzowanie wymagań technicznych odnośnie aplikacji na systemy mobilne oraz dla przeglądarek (web). Ewentualnie prosimy o informację, że nie ma dodatkowych wymagań i dostawca może zastosować swoje obecne rozwiązania techniczne.

Bardzo proszę o zajęcie stanowiska w powyższych tematach.

Pozdrawiam,  
Przemysław Jarzab

SpeedTest.pl

--  
regards,  
Przemyslaw Jarzab  
<http://www.speedtest.pl>

--  
regards,  
Przemyslaw Jarzab  
<http://www.speedtest.pl>