

Warszawa, dnia 30 października 2017 r.

**Szanowny Pan
Marcin Cichy**

**Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Kasprzaka 18/20
01-211 Warszawa**

Dotyczy: projektu decyzji w sprawie określenia rynku właściwego jako krajowego hurtowego rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczenia treści radiofonicznych użytkownikom końcowym, ustalenia, że na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczenia treści radiofonicznych użytkownikom końcowym występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczenia EmiTel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczenia treści radiofonicznych użytkownikom końcowym oraz nałożenia na EmiTel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązków regulacyjnych.

Znak: DHRT.SMP.6040.2.2017

Dotyczy: projektu decyzji w sprawie projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie: określenia rynku właściwego jako krajowego hurtowego rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczenia treści telewizyjnych użytkownikom końcowym, ustalenia, że na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczenia treści telewizyjnych użytkownikom końcowym występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczenia EmiTel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczenia treści telewizyjnych użytkownikom końcowym oraz nałożenia na EmiTel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązków regulacyjnych

Znak: DHRT.SMP.6040.3.2017

Szanowny Panie Prezesie,

W nawiązaniu do ogłoszonych na stronie Urzędu Komunikacji Elektronicznej projektów decyzji, niniejszym przedstawiamy stanowisko alternatywnego operatora radiodyfuzyjnego Bcast Sp. z o.o. (dalej Bcast).

Na wstępie pragniemy zdecydowanie zaznaczyć, iż od wielu lat Rynek 18 jest zdominowany przez operatora Emitel Sp. z o.o., a efektem tak utrzymującego się stanu jest:

- *realny brak konkurencji na rynku Operatorów (Emitel vs Bcast, Arkena, inni),*
- *brak możliwości oferowania kompleksowych ofert dla Nadawców przez operatorów alternatywnych,*
- *utrzymywanie wysokich cen usług emisji oferowanych przez Emitel dla nadawców publicznych i komercyjnych.*

Nasz pogląd na oba projekty decyzji wynika w dużej mierze z wieloletnich doświadczeń, które jako zespół Bcast zdobywaliśmy na rynku emisji radiowo-telewizyjnych bezpośrednio w obsłudze Nadawców (publicznych i komercyjnych) oraz we współpracy z operatorem Emitel (a w zasadzie tylko jednostronnej próbie podjęcia tej współpracy).

Po wydarzeniach, które miały miejsce na rynku radiodyfuzji w latach 2012-2013 (uchylenie poprzedniej Oferty Ramowej oraz akwizycja przez Emitel dwóch znaczących, alternatywnych operatorów RSTV i INFO TV Operator), naszym zdaniem została mocno zachwiana sytuacja na rynku operatorów, w konsekwencji nastąpiło ograniczenie konkurencji dla nadawców.

BCAST Sp. z o. o.

ul. Rakowiecka 41 lok. 21
02-521 Warszawa
tel.: +48 22 121 41 02
fax: +48 22 119 28 43
info@bcast.pl

NIP: 5252563001
REGON: 145849802
KRS: 0000474438
RPT: 10653
kap. zakł.: 134 100 PLN



Od początku funkcjonowania poprzedniej Oferty Ramowej do dnia dzisiejszego na ok. 200 emisji radiowych należących do nadawców publicznych, tylko w przypadku jednej częstotliwości (wysokomocowej na obiekcie RTCN Krzemianucha) nastąpiła zmiana operatora z wykorzystaniem regulacji (następnie emisja po 4 latach, już w kolejnym postępowaniu przetargowym ponownie wróciła do Emitela). Do dnia dzisiejszego obraz rynku usług emisji radiowych oraz telewizyjnych nie uległ znaczącej zmianie.

Obecnie, po 4 latach funkcjonowania na rynku, operator Bcast jest jednym z dwóch aktywnie działających alternatywnych podmiotów na rynku radiowym, operującym wyłącznie w segmencie emisji małomocowych. Naszym zdaniem Prezes UKE słusznie przystąpił do regulacji rynków. Unormowanie zasad współpracy z firmą Emitel zdecydowanie umożliwi nam realne konkurowanie, co w efekcie doprowadzi do obniżenia opłat za usługi emisji oraz podniesienia jakości świadczonych usług dla nadawców radiowych i telewizyjnych.

Od wielu lat zadajemy sobie pytanie i tłumaczymy dlaczego nadawcy radiowi czy też telewizyjni są skazani od wielu lat wyłącznie na obiekty Emitel i dlaczego operatorzy radiodifuzyjni (jak BCAST, Arkena) nie mogą realnie konkurować z Emitelem w zakresie usług emisji dla nadawców, których oczekiwania dotyczą kompleksowości oraz kompletności proponowanego rozwiązania?

Zgadzamy się w tym momencie z argumentacją Prezesa UKE charakteryzując obiekty nadawcze Emitel w zestawieniu ze świadczonymi usługami emisji:

- ***parametry techniczne emisji z obiektu nadawczego (właściwości częstotliwości, moc ERP)*** - Dla obsługi dużych mocy promieniowania (ERP) nie istnieje inna opcja niż obiekty Emitel (99 proc. emisji dużej mocy dla programów radiowych następuje z obiektów Emitel). Naszym zdaniem Emitel posiada (lub ma prawa) do ok. 160 obiektów obsługujących ok. 590 częstotliwości radiowych, których powielenie nie jest możliwe ze względu na: uwarunkowania terenu (np. obiekty położone w górach), ograniczenia wynikające z ochrony środowiska, jak również koszty i czas (dopełnienie formalności urzędowych, administracyjnych).
- ***topografia*** - Unikalne obiekty Emitel to przede wszystkim wysokie konstrukcje od 200 do ponad 300 m. Są to również obiekty położone na terenach wyżynno-górskich lub w miejscach aktualnie niedostępnych dla innych podmiotów, jak np. Święty Krzyż czy Góra Słęża.
- ***parametry techniczne obiektu (wysokość nad poziomem morza (npm) i wysokość nad poziomem terenu (npt) zwana potocznie wysokością zawieszenia anten)***

Emitel jest jedynym operatorem dysponującym obiektami nadawczymi umożliwiającymi pokrycie obszaru całego kraju w oparciu o powyższe kryteria obiektów (wysoka moc; obiekty wysokie, wyżynno-górskie, położone w miejscach „niedostępnych” itd.). Fakt ten stanowi o zdecydowanej przewadze technicznej i znaczącej pozycji tego podmiotu na rynku operatorów.

Praktycznie niemożliwe jest wybudowanie obiektów na południu kraju, w terenach górskich, gdzie duże obszary znajdują się pod szczególną ochroną. Nawet poza terenami górskimi, przy uzyskiwaniu niezbędnych zgód i pozwoleń, dla każdej inwestycji powyżej 100 metrów trzeba liczyć się protestami właścicieli sąsiednich lub okolicznych gruntów, co z jednej strony jest uciążliwe, z drugiej wpływa na wydłużenie okresu realizacji nawet o kilka lat.

Chcielibyśmy również odnieść się do rynku telewizyjnego gdzie sytuacja jest jeszcze mniej konkurencyjna niż w przypadku radia. Wszystkie ogólnopolskie multipleksy DVBT obsługiwane są technicznie tylko przez Emitel. Z jednej strony sytuacja jest znamienna - bez analizy można stwierdzić pozycję dominującą jednego podmiotu, z drugiej strony, taka sytuacja sama daje odpowiedź, dlaczego nałożenie obowiązków regulacyjnych na Emitel jest niezbędne.

Teoretycznie, głównie dzięki samej technologii DVB-T i mechanizmowi budowy sieci tzw. jednoczesotliwościowych SFN jest możliwe zastąpienie obiektów Emitela, ale jest to tylko teoria. W praktyce na pewno byłoby to „zabieg” nieopłacalny (na jeden wysoki obiekt Emitela wg naszych analiz średnio potrzeba 3-5 obiektów działających w ramach podsieci SFN co multiplikuje od 3 do 5 kosztów energii, łącza, projektów, serwisu, zakupu sprzętu itd., nie wspominając o obciążeniu dużym ryzykiem samego procesu budowlanego).

Najprostszym i najłatwiejszym rozwiązaniem dla telewizji jest zapewnienie stosownych warunków dostępu do obiektów, z których świadczone są obecne usługi emisji. Dzięki temu możliwe byłoby uniknięcie sytuacji, w których konieczne jest tworzenie dedykowanych kampanii wyjaśniających zmiany (porównywalnych z tymi przy wyłączeniu analogu) oraz w których pogorszeniu uległyby jakość i zasięg (obiekty alternatywne nie zastąpią w 100 proc. pokrycia sieci Emitela). Dotyczy to zarówno multipleksów telewizji cyfrowej, jak i radia analogowego i cyfrowego. Obowiązki regulacyjne są zatem niezbędne, aby rynek mógł się rozwijać i zdrowo funkcjonować. W szczególności cieszy nas regulacja dostępu do konstrukcji wysokościowych na obiektach Emitela oraz usługi dosyłu, która jest elementem sine qua non dostępu do infrastruktury Emitel. Bez możliwości realizacji usługi dosyłu z wykorzystaniem funkcjonujących rozwiązań np. internet, łącza dzierżawione, usługi MPLS, satelita itp., nie będziemy w stanie złożyć kompleksowej oferty nadawcom. Z kolei dostęp do konstrukcji wysokościowej umożliwi operatorom alternatywnym świadczenie usług z wykorzystaniem własnych rozwiązań nadawczych czyli projektowania i instalacji własnych systemów antenowych, niejednokrotnie efektywniejszych ilościowo czy też bardziej wydajnych pod kątem charakterystyk emisji. W tym miejscu chcielibyśmy podkreślić, iż istnieją obce obiekty nadawcze (nie należące do Emitel czy też Bcast), na których współdziałają operatorzy w zakresie dostępu do konstrukcji wysokościowych i praktyka pokazuje, że jest to również możliwe przy założeniu spełnienia wymagań właściciela obiektu i udostępnieniu niezbędnych danych/informacji na potrzeby projektowania.

Podsumowując, uważamy, że podjęta analiza rynku właściwie zidentyfikowała problemy i w całości popieramy projekty decyzji Prezesa UKE. Z nadzieją czekamy na wypracowanie sprawiedliwych i efektywnych warunków współpracy na obiektach Operatora dominującego. Pozwoli to na przywrócenie równowagi konkurencyjnej, a w konsekwencji przyczyni się do obniżenia opłat za usługi emisji na obu rynkach, zarówno radiowym jak i telewizyjnym.

Tylko szczegółowa i dogłębna analiza każdego z wymienionych elementów opisanych w Załączniku nr 1 do projektów decyzji pozwoli na przygotowanie i wypracowanie skutecznego narzędzia dla nadawców i operatorów, dlatego też deklarujemy Panu Prezesowi pomoc w przygotowaniu nowej Oferty Ramowej – wykorzystując nasze wieloletnie doświadczenia w tym zakresie oraz niezbędną wiedzę techniczną zespołu Bcast związaną ze specyfiką świadczenia usług analogowych i cyfrowych.

KRZYSZTOF KARPIŃSKI

Członek Zarządu
BCAST Sp. z o.o.

BCAST Sp. z o.o.

ul. Rakowiecka 41 lok. 21
02-521 Warszawa
tel.: +48 22 121 41 02
fax: +48 22 119 28 43
info@bcast.pl

NIP: 5252563001
REGON: 146849802
KRS: 0000474438
RPT: 10653
kap. zakł.: 134 100 PLN

CZŁONEK ZARZĄDU
BCAST Sp. z o.o.

Maciej Lipiński